

**Datenauswertung zur Qualitätssicherung  
in der medizinischen Rehabilitation nach  
§ 299 Abs. 3 SGB V und verbundene  
Unterstützungsleistungen**

**Gesamtbericht**

**zum ersten Durchlauf 2012 – 2014**

**des**

**BQS Instituts für Qualität  
und Patientensicherheit**

FJ. Grothaus, , N. Birkner, M. Kutschmann, F. Lüken, Ch. Veit

Düsseldorf, Dezember 2014

## Inhalt

|  |           |
|--|-----------|
| <b>Tabellenverzeichnis</b>   | 4         |
| <b>Abbildungsverzeichnis</b>   | 7         |
| <b>A Einführung</b>  | <b>8</b>  |
| <b>1 Hintergrund und Zielsetzung des vorliegenden Gesamtberichts</b>   | <b>8</b>  |
| <b>2 Aktivitäten des BQS-Instituts im Berichtszeitraum</b>   | <b>8</b>  |
| 2.1 Abschließende Festlegung der einzubeziehenden Fachabteilungen  | 10        |
| 2.2 Information und Schulung der Einrichtungen zum QS-Reha®-Verfahren  | 11        |
| 2.2.1 Inhalte  | 11        |
| 2.2.2 Teilnahme und Bewertung durch die Teilnehmer   | 12        |
| 2.3 Erhebung zur Strukturqualität  | 13        |
| 2.3.1 Einbezug weiterer Fachabteilungen der ambulanten geriatrischen Rehabilitation                            | 14        |
| 2.3.2 Berücksichtigung der Ergebnisse der Visitationen   | 14        |
| 2.4 Arzt- und Patientenbefragung   | 15        |
| 2.5 Qualitätsdialog  | 16        |
| 2.6 Evaluation des QS-Reha®-Verfahrens   | 16        |
| <b>B Ergebnisse des QS-Reha®-Verfahrens 2012 – 2014</b>  | <b>17</b> |
| <b>1 Am QS-Reha®-Verfahren teilnehmende Fachabteilungen</b>  | <b>17</b> |
| 1.1.1 Teilnehmende Fachabteilungen   | 17        |
| 1.1.2 Ablehnende Einrichtungen   | 18        |
| 1.1.3 Keine Teilnahmepflicht aus sonstigen Gründen   | 20        |
| <b>2 Struktur- und Prozessqualität</b>   | <b>21</b> |
| 2.1 Leseanleitung  | 21        |
| 2.1.1 Kennzeichnung der Unterdimensionen   | 21        |
| 2.1.2 Ergebnisdarstellung  | 22        |
| 2.2 Vergleich der teilgenommenen Fachabteilungen einer Indikationsgruppe                                       | 23        |
| 2.2.1 Somatische und psychosomatische Indikationen   | 23        |
| 2.2.2 Ambulante und stationäre Geriatrie   | 26        |
| 2.3 Vergleich des durchschnittlichen Ergebnisses einer Qualitätsdimension aller teilgenommenen Fachabteilungen | 27        |
| 2.3.1 Somatische und psychosomatische Indikationen   | 27        |
| 2.3.2 Ambulante und stationäre Geriatrie   | 32        |
| <b>3 Ergebnisqualität und Patientenzufriedenheit</b>   | <b>33</b> |
| 3.1 Leseanleitung  | 33        |
| 3.1.1 Kennzeichnung der Unterdimensionen   | 33        |
| 3.1.2 Ergebnisdarstellung  | 35        |
| 3.1.3 Einschränkungen  | 36        |
| 3.2 Rücklauf und Drop-Out-Analyse  | 37        |
| 3.2.1 Rücklauf- und Drop-out-Quoten  | 37        |
| 3.2.2 Beschreibung der Drop-outs   | 37        |
| 3.2.3 Beschreibung der Stichprobe (Nettostichprobe)  | 38        |
| 3.3 Ergebnisqualität in den einzelnen Unterdimensionen   | 41        |
| 3.3.1 Somatische Indikationsbereiche   | 41        |
| 3.3.2 Indikationsbereich Psychische und psychosomatische Erkrankungen  | 60        |
| 3.4 Patientenzufriedenheit   | 62        |

---

|          |  |           |
|----------|--|-----------|
| 3.4.1    | Somatische Indikationsbereiche   | 62        |
| 3.4.2    | Indikationsbereich Psychische und psychosomatische Erkrankungen                    | 80        |
| <b>4</b> | <b>Qualitätssynopse der jeweiligen Indikationsbereiche</b>                         | <b>83</b> |
| 4.1      | Struktur- und Prozessqualität  | 83        |
| 4.2      | Ergebnisqualität   | 85        |
| 4.3      | Patientenzufriedenheit   | 86        |
| 4.4      | Qualitätssynopsen  | 87        |
| 4.4.1    | Gastroenterologie  | 87        |
| 4.4.2    | Kardiologie  | 88        |
| 4.4.3    | Muskuloskeletale Erkrankungen  | 89        |
| 4.4.4    | Pneumologie  | 90        |
| 4.4.5    | Neurologie   | 91        |
| 4.4.6    | Psychische und psychosomatische Erkrankungen                                       | 92        |
| 4.5      | Einordnung der Ergebnisse  | 93        |
| <b>5</b> | <b>Qualitätsdialog</b>   | <b>94</b> |
| <b>C</b> | <b>Häufigkeit und Inhalt von Anfragen Dritter</b>                                  | <b>95</b> |
| <b>D</b> | <b>Studien bzw. Veröffentlichungen zu Zwecken der wissenschaftlichen Forschung</b> | <b>95</b> |

## Tabellenverzeichnis

|             |  |    |
|-------------|--|----|
| Tabelle 1:  | Erreichte Meilensteine im QS-Reha®-Verfahren der GKV   | 9  |
| Tabelle 2:  | Durchgeführte Schulungen der zentralen Koordinatoren   | 12 |
| Tabelle 3:  | Bewertung der Schulungen nach Einzelkriterien  | 13 |
| Tabelle 4:  | Gesamtübersicht Feststellung der im Berichtsjahr teilnehmenden Fachabteilungen   | 17 |
| Tabelle 5:  | Teilnehmende Fachabteilungen nach Indikationsbereich   | 18 |
| Tabelle 6:  | Gründe für die Ablehnung der Teilnahme am QS-Reha®-Verfahren   | 19 |
| Tabelle 7:  | Einrichtungen ohne Teilnahmeverpflichtung  | 21 |
| Tabelle 8:  | Anzahl der Basiskriterien der Unterdimensionen der Struktur- und Prozessqualität, somatische und psychosomatische Indikationsbereiche                              | 22 |
| Tabelle 9:  | Anzahl der Basiskriterien der Unterdimensionen der Struktur- und Prozessqualität, ambulante und stationäre Geriatrie   | 22 |
| Tabelle 10: | Lage- und Streuungsmaße der einrichtungsindividuellen Erfüllungsgrade (%) im Indikationsbereich Dermatologie (n=7)   | 23 |
| Tabelle 11: | Lage- und Streuungsmaße der einrichtungsindividuellen Erfüllungsgrade (%) im Indikationsbereich Gastroenterologie / Nephrologie / Stoffwechselerkrankungen (n=22)  | 24 |
| Tabelle 12: | Lage- und Streuungsmaße der einrichtungsindividuellen Erfüllungsgrade (%) im Indikationsbereich Kardiologie (n=73)   | 24 |
| Tabelle 13: | Lage- und Streuungsmaße der einrichtungsindividuellen Erfüllungsgrade (%) im Indikationsbereich Muskuloskeletale Erkrankungen (n=142)                              | 24 |
| Tabelle 14: | Lage- und Streuungsmaße der einrichtungsindividuellen Erfüllungsgrade (%) im Indikationsbereich Neurologie (n=78)  | 25 |
| Tabelle 15: | Lage- und Streuungsmaße der einrichtungsindividuellen Erfüllungsgrade (%) im Indikationsbereich Onkologie (n=6)  | 25 |
| Tabelle 16: | Lage- und Streuungsmaße der einrichtungsindividuellen Erfüllungsgrade (%) im Indikationsbereich Pneumologie (n=22)   | 25 |
| Tabelle 17: | Lage- und Streuungsmaße der einrichtungsindividuellen Erfüllungsgrade (%) im Indikationsbereich Psychische und psychosomatische Erkrankungen (n=34)                | 26 |
| Tabelle 18: | Lage- und Streuungsmaße der einrichtungsindividuellen Erfüllungsgrade (%) im Indikationsbereich Ambulante Geriatrie (n=42)   | 26 |
| Tabelle 19: | Lage- und Streuungsmaße der einrichtungsindividuellen Erfüllungsgrade (%) im Indikationsbereich Stationäre Geriatrie (n=164)                                       | 26 |
| Tabelle 20: | Durchschnittliche Erfüllungsgrade (%) der einzelnen Indikationsbereiche in der Unterdimension A-I: Allgemeine Merkmale und räumliche Ausstattung                   | 27 |
| Tabelle 21: | Durchschnittliche Erfüllungsgrade (%) der einzelnen Indikationsbereiche in der Unterdimension „A-II: Medizinisch-technische Ausstattung“                           | 28 |
| Tabelle 22: | Durchschnittliche Erfüllungsgrade (%) der einzelnen Indikationsbereiche in der Unterdimension „A-III: Therapeutische Behandlungen, Schulungen, Patientenbetreuung“ | 28 |
| Tabelle 23: | Durchschnittliche Erfüllungsgrade (%) der einzelnen Indikationsbereiche in der Unterdimension „A-IV: Personelle Ausstattung“                                       | 29 |
| Tabelle 24: | Durchschnittliche Erfüllungsgrade (%) der einzelnen Indikationsbereiche in der Unterdimension „B- I: Konzeptionelle Grundlagen“                                    | 30 |
| Tabelle 25: | Durchschnittliche Erfüllungsgrade (%) der einzelnen Indikationsbereiche in der Unterdimension „B-II: Internes Qualitätsmanagement“                                 | 30 |
| Tabelle 26: | Durchschnittliche Erfüllungsgrade (%) der einzelnen Indikationsbereiche in der Unterdimension „B-III Interne Kommunikation und Personalentwicklung“                | 31 |
| Tabelle 27: | Durchschnittliche Erfüllungsgrade (%) der einzelnen Indikationsbereiche in der Unterdimension „C-I Patientenorientierung“  | 31 |
| Tabelle 28: | Durchschnittliche Erfüllungsgrade (%) der einzelnen Indikationsbereiche in der Unterdimension „C-II Interne Organisation“  | 31 |

|             |  |    |
|-------------|--|----|
| Tabelle 29: | Durchschnittliche Erfüllungsgrade (%) der einzelnen Unterdimensionen für die Indikationsbereiche Ambulante und Stationäre Geriatrie    | 32 |
| Tabelle 30: | Unterdimensionen der Ergebnisqualität der somatischen und psychosomatischen Indikationsbereiche (*nicht Indikationsbereich Neurologie) | 33 |
| Tabelle 31: | Unterdimensionen der Patientenzufriedenheit der somatischen und psychosomatischen Indikationsbereiche                                  | 34 |
| Tabelle 32: | Unterdimensionen der Prozessqualität der somatischen und psychosomatischen Indikationsbereiche   | 34 |
| Tabelle 33: | Rücklauf   | 37 |
| Tabelle 34: | Gründe für Drop-Out nach Angabe der Ärzte im Arztbogen   | 38 |
| Tabelle 35: | Soziodemografische Merkmale  | 38 |
| Tabelle 36: | Eingangsbefunde (somatische Indikationsbereiche)   | 40 |
| Tabelle 37: | Eingangsbefunde (Indikationsbereich psychische und psychosomatische Erkrankungen)  | 41 |
| Tabelle 38: | Risikoadjustierte Ergebnisse (O - E) der Unterdimension „Somatische Gesundheit“  | 43 |
| Tabelle 39: | Effektstärken der Unterdimension „Somatische Gesundheit“   | 43 |
| Tabelle 40: | Risikoadjustierte Ergebnisse (O - E) der Unterdimension „Schmerzen“  | 44 |
| Tabelle 41: | Effektstärken der Unterdimension „Schmerzen“   | 45 |
| Tabelle 42: | Risikoadjustierte Ergebnisse (O - E) der Unterdimension „Funktionsfähigkeit im Beruf“  | 46 |
| Tabelle 43: | Effektstärken der Unterdimension „Funktionsfähigkeit im Beruf“   | 47 |
| Tabelle 44: | Risikoadjustierte Ergebnisse (O - E) der Unterdimension „Funktionsfähigkeit im Alltag“   | 49 |
| Tabelle 45: | Effektstärken der Unterdimension „Funktionsfähigkeit im Alltag“  | 49 |
| Tabelle 46: | Risikoadjustierte Ergebnisse (O - E) der Unterdimension „Psychisches Befinden“   | 50 |
| Tabelle 47: | Effektstärken der Unterdimension „Psychisches Befinden“  | 51 |
| Tabelle 48: | Risikoadjustierte Ergebnisse (O - E) der Unterdimension „Soziale Integration“  | 52 |
| Tabelle 49: | Effektstärken der Unterdimension „Soziale Integration“   | 53 |
| Tabelle 50: | Risikoadjustierte Ergebnisse (O - E) der Unterdimension „Gesundheitsverhalten“   | 54 |
| Tabelle 51: | Effektstärken der Unterdimension „Gesundheitsverhalten“  | 55 |
| Tabelle 52: | Risikoadjustierte Ergebnisse (O - E) der Unterdimension „Krankheitsbewältigung“  | 56 |
| Tabelle 53: | Effektstärken der Unterdimension „Krankheitsbewältigung“   | 57 |
| Tabelle 54: | Risikoadjustierte Ergebnisse (O - E) der Unterdimension „Summenscore Reha-Status“  | 58 |
| Tabelle 55: | Effektstärken der Unterdimension „Summenscore Reha-Status“   | 59 |
| Tabelle 56: | Risikoadjustierte Ergebnisse (O - E) der Ergebnis Qualität im Indikationsbereich Psychische und psychosomatische Erkrankungen          | 61 |
| Tabelle 57: | Effektstärken der Ergebnisqualität im Indikationsbereich Psychische und psychosomatische Erkrankungen                                  | 61 |
| Tabelle 58: | Risikoadjustierte Ergebnisse (O - E) der Unterdimension „Ärztliche Betreuung“  | 63 |
| Tabelle 59: | Nicht Risikoadjustierte Ergebnisse der Unterdimension „Ärztliche Betreuung“  | 63 |
| Tabelle 60: | Risikoadjustierte Ergebnisse (O - E) der Unterdimension „Betreuung durch die Pflegekräfte“   | 64 |
| Tabelle 61: | Nicht Risikoadjustierte Ergebnisse der Unterdimension „Betreuung durch die Pflegekräfte“   | 65 |
| Tabelle 62: | Risikoadjustierte Ergebnisse (O - E) der Unterdimension „Psychologische Betreuung“   | 66 |
| Tabelle 63: | Nicht Risikoadjustierte Ergebnisse der Unterdimension „Psychologische Betreuung“   | 67 |

|             |   |    |
|-------------|---|----|
| Tabelle 64: | Risikoadjustierte Ergebnisse (O - E) der Unterdimension „Behandlungen“  | 68 |
| Tabelle 65: | Nicht Risikoadjustierte Ergebnisse der Unterdimension „Behandlungen“  | 69 |
| Tabelle 66: | Risikoadjustierte Ergebnisse (O - E) der Unterdimension „Schulungen“  | 70 |
| Tabelle 67: | Nicht Risikoadjustierte Ergebnisse der Unterdimension „Schulungen“  | 71 |
| Tabelle 68: | Risikoadjustierte Ergebnisse (O - E) der Unterdimension „Nicht-<br>medizinische Dienstleistungen der Einrichtung“                     | 72 |
| Tabelle 69: | Nicht Risikoadjustierte Ergebnisse der Unterdimension „Nicht-<br>medizinische Dienstleistungen der Einrichtung“                       | 73 |
| Tabelle 70: | Risikoadjustierte Ergebnisse (O - E) der Unterdimension<br>„Freizeitmöglichkeiten“  | 74 |
| Tabelle 71: | Nicht Risikoadjustierte Ergebnisse der Unterdimension<br>„Freizeitmöglichkeiten“  | 75 |
| Tabelle 72: | Risikoadjustierte Ergebnisse (O - E) der Unterdimension<br>„Rehabilitationsergebnis“  | 76 |
| Tabelle 73: | Nicht Risikoadjustierte Ergebnisse der Unterdimension<br>„Rehabilitationsergebnis“  | 77 |
| Tabelle 74: | Risikoadjustierte Ergebnisse (O - E) der Unterdimension „Summenscore<br>Zufriedenheit“  | 78 |
| Tabelle 75: | Nicht Risikoadjustierte Ergebnisse der Unterdimension „Summenscore<br>Zufriedenheit“  | 79 |
| Tabelle 76: | Risikoadjustierte Ergebnisse (O - E) der Patientenzufriedenheit im<br>Indikationsbereich Psychische und psychosomatische Erkrankungen | 81 |
| Tabelle 77: | Nicht Risikoadjustierte Ergebnisse der Patientenzufriedenheit im<br>Indikationsbereich Psychische und psychosomatische Erkrankungen   | 83 |
| Tabelle 78: | Qualitätssynopse der Basiskriterien im Indikationsbereich<br>Gastroenterologie (n = 7)  | 87 |
| Tabelle 79: | Qualitätssynopse der Basiskriterien im Indikationsbereich Kardiologie (n<br>=47 )   | 88 |
| Tabelle 80: | Qualitätssynopse der Basiskriterien im Indikationsbereich<br>Muskuloskeletale Erkrankungen (n =104 )                                  | 89 |
| Tabelle 81: | Qualitätssynopse der Basiskriterien im Indikationsbereich Pneumologie<br>(n =11 )   | 90 |
| Tabelle 82: | Qualitätssynopse der Basiskriterien im Indikationsbereich Neurologie (n<br>=47 )  | 91 |
| Tabelle 83: | Qualitätssynopse der Basiskriterien im Indikationsbereich Psychische<br>und psychosomatische Erkrankungen (n = 9)                     | 92 |
| Tabelle 84: | Anzahl Fachabteilungen mit auffälligem Qualitätsprofil  | 95 |

## Abbildungsverzeichnis

|  |    |
|--|----|
| Abbildung 1: Box-and-Whisker-Plot (Legendenerklärung)  | 36 |
| Abbildung 2: Risikoadjustierte Ergebnisse (O - E) der Unterdimension „Somatische Gesundheit“   | 42 |
| Abbildung 3: Effektstärken der Unterdimension „Somatische Gesundheit“  | 43 |
| Abbildung 4: Risikoadjustierte Ergebnisse (O - E) der Unterdimension „Schmerzen“   | 44 |
| Abbildung 5: Effektstärken der Unterdimension „Schmerzen“  | 45 |
| Abbildung 6: Risikoadjustierte Ergebnisse (O - E) der Unterdimension „Funktionsfähigkeit im Beruf“   | 46 |
| Abbildung 7: Effektstärken der Unterdimension „Funktionsfähigkeit im Beruf“  | 47 |
| Abbildung 8: Risikoadjustierte Ergebnisse (O - E) der Unterdimension „Funktionsfähigkeit im Alltag“  | 48 |
| Abbildung 9: Effektstärken der Unterdimension „Funktionsfähigkeit im Alltag“   | 49 |
| Abbildung 10: Risikoadjustierte Ergebnisse (O - E) der Unterdimension „Psychisches Befinden“   | 50 |
| Abbildung 11: Effektstärken der Unterdimension „Psychisches Befinden“  | 51 |
| Abbildung 14: Risikoadjustierte Ergebnisse (O - E) der Unterdimension „Gesundheitsverhalten“   | 54 |
| Abbildung 15: Effektstärken der Unterdimension „Gesundheitsverhalten“  | 55 |
| Abbildung 16: Risikoadjustierte Ergebnisse (O - E) der Unterdimension „Krankheitsbewältigung“  | 56 |
| Abbildung 17: Effektstärken der Unterdimension „Krankheitsbewältigung“   | 57 |
| Abbildung 18: Risikoadjustierte Ergebnisse (O - E) der Unterdimension „Summenscore Reha-Status“  | 58 |
| Abbildung 20: Risikoadjustierte Ergebnisse (O - E) der Ergebnisqualität im Indikationsbereich Psychische und psychosomatische Erkrankungen | 60 |
| Abbildung 21: Effektstärken der Ergebnisqualität im Indikationsbereich Psychische und psychosomatische Erkrankungen                        | 61 |
| Abbildung 22: Risikoadjustierte Ergebnisse (O - E) der Unterdimension „Ärztliche Betreuung“  | 62 |
| Abbildung 26: Risikoadjustierte Ergebnisse (O - E) der Unterdimension „Psychologische Betreuung“   | 66 |
| Abbildung 27: Mittelwerte der Unterdimension „Psychologische Betreuung“  | 67 |
| Abbildung 28: Risikoadjustierte Ergebnisse (O - E) der Unterdimension „Behandlungen“   | 68 |
| Abbildung 29: Mittelwerte der Unterdimension „Behandlungen“  | 69 |
| Abbildung 30: Risikoadjustierte Ergebnisse (O - E) der Unterdimension „Schulungen“   | 70 |
| Abbildung 31: Mittelwerte der Unterdimension „Schulungen“  | 71 |
| Abbildung 32: Risikoadjustierte Ergebnisse (O - E) der Unterdimension „Nicht-medizinische Dienstleistungen der Einrichtung“                | 72 |
| Abbildung 33: Mittelwerte der Unterdimension „Nicht-medizinische Dienstleistungen der Einrichtung“   | 73 |
| Abbildung 34: Risikoadjustierte Ergebnisse (O - E) der Unterdimension „Freizeitmöglichkeiten“  | 74 |

### Hinweis zur Gleichstellung:

Um die Texte in diesem Bericht einfach, verständlich und gut lesbar zu gestalten, verwenden wir überwiegend die männliche Sprachform. In solchen Fällen sind jedoch stets beide Geschlechter gemeint.

## A Einführung

### 1 Hintergrund und Zielsetzung des vorliegenden Gesamtberichts

Der GKV-Spitzenverband (GKV-SV) hat – in Abstimmung mit den Dachorganisationen der Rehabilitationseinrichtungen – das BQS Institut für Qualität und Patientensicherheit als unabhängige Institution mit der Umsetzung der externen Qualitätssicherung in Vorsorge- und Rehabilitationseinrichtungen (QS-Reha<sup>®</sup>-Verfahren) beauftragt.

Der vorliegende Gesamtbericht umfasst den Zeitraum des ersten Durchlaufs des QS-Reha<sup>®</sup>-Verfahrens vom Zeitpunkt der Beauftragung am 01.10.2011 bis zum Erstellungsdatum des Berichts (30.12.2014).

Der **Berichtsteil A** gibt einen zusammenfassenden Überblick über die Aktivitäten des BQS-Instituts im ersten Durchlauf und die Anzahl der teilnehmenden Fachabteilungen. Für eine detaillierte Darstellung sei auf die Tätigkeitsberichte 2012, 2013 und 2014 des BQS-Instituts verwiesen.

Im **Berichtsteil B** werden die Gesamtergebnisse der am QS-Reha<sup>®</sup>-Verfahren teilnehmenden Einrichtungen in den Dimensionen der Struktur- und Prozessqualität, der Ergebnisqualität und der Patientenzufriedenheit wiedergegeben. Diese Ergebnisse wurden zwar schon in den Jahresberichten 2012, 2013 und 2014 des BQS-Institut dargestellt, insbesondere die Struktur- und Prozessqualität unterscheiden sich jedoch durch die Berücksichtigung der Ergebnisse der Visitationen von den 2013 berichteten Ergebnissen.

Ergänzt wird die Darstellung um eine kurze Einordnung der Ergebnisse in Kapitel 4.5

Neben der Durchführung des QS-Reha<sup>®</sup>-Verfahrens ist das BQS-Institut auch beauftragt, nach jedem Durchlauf eine Evaluation der Verfahrensdurchführung durchzuführen und Optimierungspotentiale zu benennen. Die Ergebnisse der Evaluation werden in einem separaten Bericht dargestellt.

### 2 Aktivitäten des BQS-Instituts im Berichtszeitraum

Der Vertrag zur Durchführung des QS-Reha<sup>®</sup>-Verfahrens wurde am 26. und 29. September 2011 zwischen dem GKV-Spitzenverband und dem BQS-Institut geschlossen.

Der Vertrag umfasst folgende Arbeitspakete:

- Abschließende Festlegung der einzubeziehenden Fachabteilungen
- Information und Schulung der Einrichtungen zum QS-Reha<sup>®</sup>-Verfahren
- Durchführung und Auswertung der Erhebung zur Strukturqualität
- Durchführung von stichprobenhaften Visitationen sowie ggf. Datenanpassung aufgrund veränderter Angaben durch Visitation
- Durchführung und Auswertung der Befragung zur Ergebnisqualität und Patientenzufriedenheit
- Darstellung und Rückmeldung der Ergebnisse des QS-Reha<sup>®</sup>-Verfahren je Fachabteilung in elektronischer Form
- Übermittlung der für die Qualitätsberichterstattung notwendigen QS Ergebnissdaten an den Auftraggeber



- Unterstützung der zentralen Koordinatoren bei der Datenerhebung in den Einrichtungen

Die folgende Tabelle gibt einen Überblick über die im Berichtszeitraum durchgeführten Aktivitäten und erreichten Meilensteine:

Tabelle 1: Erreichte Meilensteine im QS-Reha<sup>®</sup>-Verfahren der GKV

| Datum            | Meilenstein/Aktivität  |
|------------------|--|
| 26./29.09.2011   | Vertragsunterzeichnung   |
|                  | Abschließende Festlegung der einzubeziehenden Fachabteilungen  |
| Nov. 2011        | erste Abstimmungstreffen mit dem GKV-SV, Entscheidung, die Hauptbelegung anhand der Belegungstage 2010 zu erfragen, Übergabe der Adresslisten, erstes Anschreiben an die Einrichtungen mit Informationen zum Verfahren und Bitte um Meldung der zur Teilnahme verpflichteten Fachabteilungen   |
| Dez. 2011        | erste und zweite Erinnerung an die Einrichtungen<br>Sitzung des Gemeinsamen Ausschusses  |
| Jan 2012         | Dritte Erinnerung mit Verweis auf rechtliche Verpflichtung zur Teilnahme durch den GKV-SV  |
| März 2012        | Freischaltung des Extranets, Beginn der Registrierung und Anmeldung zur Schulung   |
|                  | Information und Schulung der Einrichtungen zum QS-Reha <sup>®</sup> -Verfahren   |
| April – Mai 2012 | Beginn der Schulung der Koordinatoren<br>Sitzung des Gemeinsamen Ausschusses: Verabschiedung der Bewertungskriterien der Strukturqualität stationärer und ambulanter geriatrischer Rehabilitationseinrichtungen im QS-Reha <sup>®</sup> -Verfahren   |
|                  | Erhebung zur Strukturqualität  |
| 1.6.2012         | Freischaltung der Online-Erhebung zur Strukturqualität für die Einrichtungen der somatischen und psychosomatischen Leistungsbereiche:<br>Musculoskeletale Erkrankungen<br>Kardiologie<br>Neurologie<br>Gastroenterologie / Nephrologie / Stoffwechselerkrankungen<br>Pneumologie<br>Onkologie<br>Dermatologie<br>Psychosomatik/psychische Erkrankungen |
| 16.7.2012        | Freischaltung der Online-Erhebung zur Strukturqualität für die Einrichtungen der Leistungsbereiche Geriatrie:<br>Ambulante Geriatrie<br>Stationäre Geriatrie   |
| 9.10.2012        | Beginn der Visitationen zur Strukturqualität   |
| 31.8.2012        | Abschluss der Erhebung der Strukturqualität der Einrichtungen der somatischen und psychosomatischen Leistungsbereiche  |
| 15.10.2012       | Abschluss der Erhebung der Strukturqualität der Einrichtungen der Geriatrie  |
| 30.10.2012       | Gemeinsamer Ausschuss: Vorstellung der Ergebnisse zur Strukturqualität der Einrichtungen der somatischen und psychosomatischen Leistungsbereiche   |
| 19.12.2012       | Bereitstellung der Ergebnisberichte zur Strukturqualität für die Einrichtungen der Geriatrie   |

|                              |  |
|------------------------------|--|
| 11.1.2013                    | Gemeinsamer Ausschuss: Vorstellung der Ergebnisse zur Strukturqualität der Einrichtungen der geriatrischen Rehabilitation                                    |
| 6.2.2013                     | Bereitstellung der Ergebnisberichte zur Strukturqualität für die Einrichtungen der somatischen und psychosomatischen Leistungsbereiche                       |
| 8.8.2013                     | Ansprache weiterer Fachabteilungen ambulante Geriatrie zur Registrierung im QS-Reha®-Verfahren   |
| 13.9.2013                    | Start Strukturhebung weiterer Fachabteilungen ambulante Geriatrie  |
| 7.10.2013                    | Abschluss Strukturhebung weiterer Fachabteilungen ambulante Geriatrie  |
| 11.12.2013                   | Bereitstellung der Ergebnisberichte Teil I an die Fachabteilungen ambulante und stationäre Geriatrie (Berücksichtigung der Visitationsergebnisse)            |
| 19.12.2013                   | Bereitstellung der Ergebnisberichte Teil I an die Fachabteilungen Somatik und Psychosomatik (Berücksichtigung der Visitationsergebnisse)                     |
|                              | Arzt- und Patientenbefragung   |
| Juli 2012                    | Konfektionierung und Versand der Befragungsunterlagen an die Einrichtungen der somatischen und psychosomatischen Leistungsbereiche                           |
| 1.8.2012 – 31.7.2013         | Arzt- und Patientenbefragung zur Messung der Ergebnisqualität und Patientenzufriedenheit   |
| ab 4.11.2013                 | Bereitstellung der Datenbankstände zur Arzt- und Patientenbefragung im Extranet mit der Bitte um Prüfung   |
| 23.12.2013                   | Bereitstellung der Ergebnisberichte Teil II an die Fachabteilungen Somatik   |
| 23.1.2014                    | Bereitstellung der Ergebnisberichte Teil II an die Fachabteilungen psychische und psychosomatische Erkrankungen  |
| 6.2.2014                     | Bereitstellung der Teilnahmebescheinigungen  |
|                              | Evaluation des QS-Reha®-Verfahrens   |
| 4.4.2013                     | Beginn der Befragung zur Dienstleistungsqualität des BQS-Instituts in den Einrichtungen der Geriatrie  |
| 5.3./19.11.2013<br>10.3.2014 | Beratungen zum K-Score (Arztbogen Kardiologie)   |
| 27.3.2013                    | erste Erinnerung zur Teilnahme an der Arzt- und Patientenbefragung   |
| 12.2.2014                    | Beginn der Befragung der Koordinatoren in den Einrichtungen der somatischen und psychosomatischen Indikationen zur Dienstleistungsqualität des BQS-Instituts |
| 2.4.2014                     | Sitzung „Lessons Learned“ mit dem GKV-Spitzenverband   |
| 17.4.2014                    | Beginn der Befragung der Koordinatoren zur Weiterentwicklung des QS-Reha®-Verfahrens   |

## 2.1 Abschließende Festlegung der einzubeziehenden Fachabteilungen

Die Feststellung der zur Teilnahme verpflichteten Fachabteilungen gestaltete sich erheblich zeitaufwändiger als erwartet.

Gründe hierfür waren:

- Die übermittelten Adressen, gebildet aus den Vertragspartnerlisten des vdek e.V. und des AOK-BV, enthielten zahlreiche Duplikate. Diese waren als solche nicht direkt ersichtlich, da unterschiedliche Einrichtungsnamen, Adressen oder Institutionskennzeichen angegeben waren.
- Der Adressbestand enthielt weiterhin Adressen von Einrichtungen, die sich aufgrund ihrer Trägerstruktur (z. B. in Trägerschaft der DRV) oder Leistungsspektrums (z. B. Kinder- und Jugendreha) nicht verpflichtet sahen, den Fragenbogen zurückzusenden.

- Einige Verbände der Leistungserbringer forderten ihre Mitglieder auf, die Frage zur Feststellung der Hauptbelegung (anhand der Belegungstage) nicht zu beantworten. Dies führte einerseits zu zahlreichen Nachfragen bei der vom BQS-Institut eingerichteten Hotline und andererseits zu verspäteten Antworten auf die Anschreiben des BQS-Instituts.
- Die gesetzliche Verpflichtung und das QS-Reha<sup>®</sup>-Verfahren war nur wenigen Einrichtungen bekannt. Die Anschreiben des BQS-Instituts wurden daher ignoriert und die gesetzten Fristen von den Einrichtungen häufig nicht eingehalten.

Das BQS-Institut hat jeweils in Abstimmung mit dem Auftraggeber zahlreiche Maßnahmen ergriffen, um diesen Problemen zu begegnen:

- Adressbereinigung: Es wurde beschlossen, Einrichtungen nicht zu erinnern oder die Ablehnung zur Teilnahme zu akzeptieren, wenn nachvollziehbar war, dass es sich um eine der folgenden Einrichtungen handelt:
  - Eigeneinrichtung der Deutschen Rentenversicherung
  - Einrichtung der Bundesknappschaft oder Unfallversicherung
  - Einrichtung zur Behandlung von Abhängigkeitserkrankungen
  - Einrichtung zur Rehabilitation psychisch Kranker (RPK)
  - Einrichtung der Kinder- und Jugendrehabilitation
  - Eltern-/Kind-Einrichtung
  - Cochlear-Implantationszentrum
- manuelle Duplikatesuche: Bei Einrichtungen, von denen keine Antwort vorlag, wurde manuell im Adressbestand, über das Internet und durch telefonische Nachfrage recherchiert, ob diese Einrichtungen unter anderem Namen bereits registriert sind und geantwortet haben.
- keine Angabe: Einrichtungen, die auch auf die dritte Erinnerung keine Angaben gemacht haben, wurden telefonisch kontaktiert und auf die Teilnahmepflicht hingewiesen. Hinweise aus den Telefonaten, dass die Einrichtung nicht zur Teilnahme verpflichtet ist oder dass es sich um ein Adressduplikat handelt, wurden nach Überprüfung im Internet im Adressbestand vermerkt.
- Information über das Verfahren durch Teilnahme des BQS-Instituts an externen Informationsveranstaltungen, Erweiterung der Informationen über das QS-Reha<sup>®</sup>-Verfahren um häufig gestellte Fragen.

## 2.2 Information und Schulung der Einrichtungen zum QS-Reha<sup>®</sup>-Verfahren

Zur Schulung der zentralen Koordinatoren wurden im Zeitraum vom 17. April bis 15. Mai 2012 insgesamt 12 Schulungen durchgeführt. Die Schulungsorte wurden so ausgewählt, dass die Teilnehmer am gleichen Tag an- und abreisen konnten.

### 2.2.1 Inhalte

Inhalte der Schulungen waren:

1. Grundsätze und Inhalte des QS-Reha-Verfahrens
2. Vorstellung der Erhebungsinstrumente
3. Organisation des Verfahrens in den Einrichtungen
4. Vorstellung der Auswertungskonzepte

Die Schulungsteilnehmer erhielten vom BQS-Institut folgende Schulungsunterlagen:

1. Schulungsprogramm
2. Vortragsfolien

- a. Grundsätze und Inhalte des QS-Reha-Verfahrens
- b. Vorstellung der Erhebungsinstrumente
- c. Organisation des Verfahrens in den Einrichtungen
- d. Vorstellung der Auswertungskonzepte
3. Manual für Koordinatoren
4. Prozessablauf Rehabilitandenbefragung
5. Bewertungskriterien der Strukturqualität
6. Unterlagen zur Organisation der Befragung
  - a. Fragen an den zentralen Koordinator zur effektiven Organisation
  - b. Checkliste für das Befragungscontrolling
  - c. Einwilligungserklärung und Patienteninformation
  - d. Hinweise zum Ausfüllen des Arztbogens
  - e. Hinweise zum Ausfüllen der Fragebögen
  - f. Vorlage Übersendungsschreiben zum Patientenbogen Nachbefragung
  - g. Vorlage Erinnerungsschreiben zum Patientenbogen Nachbefragung
7. Methodenhandbuch

### 2.2.2 Teilnahme und Bewertung durch die Teilnehmer

Die Schulungen waren gut besucht, insgesamt nahmen 475 Koordinatoren und ihre Stellvertreter teil. Alle Schulungen wurden über Fragebögen evaluiert (Tabelle 2). Es liegen 396 Evaluationsbögen vor (Rücklauf 83%).

Viele Teilnehmer aus geriatrischen Fachabteilungen kritisierten, dass die Teilnahme an der Schulung obligatorisch war, der Schwerpunkt der Schulung jedoch auf der Organisation der Befragung in den Einrichtungen lag. Da in den geriatrischen Fachabteilungen noch keine Patientenbefragung durchgeführt wurde, war dieser Teil der Schulung für diese Teilnehmer von geringem Interesse.

Tabelle 2: Durchgeführte Schulungen der zentralen Koordinatoren

| Termin     | Ort        | Anzahl Teilnehmer | Gesamteindruck<br>(1 = sehr gut, 6 = völlig unzureichend) |
|------------|------------|-------------------|---|
| 17.04.2012 | Kassel     | 31                | 1,93  |
| 19.04.2012 | Düsseldorf | 32                | 2,25  |
| 23.04.2012 | Hannover   | 35                | 1,89  |
| 25.04.2012 | Leipzig    | 18                | 1,67  |
| 26.04.2012 | Freiburg   | 48                | 1,62  |
| 02.05.2012 | Hamburg    | 28                | 2,00  |
| 02.05.2012 | München    | 82                | 1,94  |
| 03.05.2012 | Karlsruhe  | 40                | 1,76  |
| 08.05.2012 | Nürnberg   | 54                | 1,69  |
| 10.05.2012 | Frankfurt  | 47                | 1,81  |
| 14.05.2012 | Koblenz    | 19                | 2,13  |
| 15.05.2012 | Berlin     | 41                | 2,75  |
| Gesamt     |            | 475               | Mittelwert alle Teilnehmer: 1,91                          |

Die Fragen der Teilnehmer bezogen sich hauptsächlich auf die Organisation der Befragung in den Einrichtungen. Weitere Fragen und Anregungen wurden zu den Inhalten des Verfahrens gestellt. Diese werden vom BQS-Institut für die Evaluation und Weiterentwicklung des QS-Reha<sup>®</sup>-Verfahrens gesammelt und aufbereitet.

Zentraler Diskussionspunkt in allen Schulungen war die korrekte Definition der Einschlusskriterien für Patienten der Neurologie. Diese konnten erst im Laufe der Schulungen und im direkten Austausch mit den Teilnehmern geklärt werden. Es wurde dabei deutlich, dass im Bereich der Neurologie Überarbeitungsbedarf sowohl bezüglich der Organisation, der einbezogenen Patienten als auch der Fragen selbst besteht.

Die Bewertung der Schulungen nach Einzelkriterien ist in Tabelle 3 wiedergegeben.

Tabelle 3: Bewertung der Schulungen nach Einzelkriterien

| Bewertungskriterium  | Bewertung (Schulnote 1 – 6)  |
|--|--|
| Anmelde-Organisation   | 1,98   |
| Organisation vor Ort   | 1,85   |
| Zeitlicher Ablauf  | 1,70   |
| Präsentation der Vorträge  | 1,80   |
| Verständlichkeit der Aussagen  | 1,78   |
| Informationsgehalt   | 1,88   |
| Eigener Erkenntnisgewinn   | 2,11   |
| Möglichkeiten zur Diskussion   | 1,58   |
| Gesamteindruck   | 1,91   |
| Entsprach das Programm Ihren Vorstellungen oder hätten Sie sich andere Schwerpunkte gewünscht? |  |
| Das Programm entsprach meinen Vorstellungen  | 174 Teilnehmer   |
| Ich hatte vorher kaum konkrete Vorstellungen, habe aber einen guten Überblick erhalten.        | 168 Teilnehmer   |
| Ich hätte mir folgende Schwerpunkte gewünscht / m. E. ist folgendes zu kurz gekommen           | 13 Teilnehmer<br>(häufigste Nennung: wesentliche Inhalte der Schulung unerheblich für Fachabteilungen der Geriatrie) |

### 2.3 Erhebung zur Strukturqualität

Die genannten Schwierigkeiten führten zunächst zu einem Zeitverzug von 3½ Monaten. Daher wurde die Online-Erfassung der Strukturqualität für die Einrichtungen der somatischen und psychosomatischen Leistungsbereiche unabhängig von der Stammdaten-Überprüfung am 1.6.2012 freigeschaltet, um weiteren Zeitverzug zu vermeiden. Sofern Einrichtungen Abteilungen fälschlich nicht angemeldet hatten, bestand jederzeit die Möglichkeit diese nachträglich anzumelden und mit der Datenerfassung zu beginnen. Andererseits konnten auch bereits erfasste, aber nicht abgeschlossene Fragebögen bis zum Ende der Online-Erfassung wieder storniert werden.

Die Online-Erfassung der Strukturqualität durch die Einrichtungen endete zum 31.8.2012 für die Einrichtungen der somatischen und psychosomatischen Leistungsbereiche und zum 15.10.2013 für die Einrichtungen der geriatrischen Rehabilitation.

Direkt nach Ende der Online-Erfassung wurde aus allen Einrichtungen mit abgeschlossener Erfassung die Stichprobe der zu visitierenden Einrichtungen durch das BQS-Institut gezogen. Es wurden je Leistungsbereich 5% der Einrichtungen visitiert, mindestens jedoch eine Einrichtung. In der Regel wurde die Anzahl der zu visitierenden Einrichtungen nach oben aufgerundet. Die Visitationen begannen am 9.10.2012.

Den Einrichtungen der geriatrischen Rehabilitation konnten die Ergebnisberichte zum 19.12.2012 zum Download zur Verfügung gestellt werden.

Die Ergebnisberichte zur Strukturqualität der Einrichtungen der somatischen und psychosomatischen Leistungsbereiche wurden diesen am 6.2.2013 zur Verfügung gestellt. Etliche Einrichtungen kritisierten die Berechnung und Darstellung des Basiskriteriums A.III.6: „Therapiebeginn innerhalb der ersten 24 h“, da es mit der Fragestellung nicht übereinstimme. Viele Einrichtungen der neurologischen Rehabilitation kritisierten zudem die Berechnung und Darstellung des Basiskriteriums A.III.1: „Arzt/Ärztin-Patienten/-innenkontakt/Stationsvisiten mindestens 1x pro Woche pro Patient/-in + tägl. Ansprechbarkeit des/der Stationsarztes/-ärztin“. Aus der Fragestellung sei die Bedeutung der Unterscheidung zwischen Einrichtungen mit und ohne Zulassung zur Behandlung von Patienten in Phase C nicht klar hervorgegangen.

In Absprache mit dem GKV-SV wurden Errata erstellt und allen betroffenen Einrichtungen zugesandt. Die Einrichtungen wurden informiert, dass den Änderungswünschen nachgekommen werde und die Rechenregeln für die Ergebnisberichte zur Strukturqualität, die nach Abschluss der Visitationen erstellt werden, berücksichtigt werden. Dies wurde durchgängig akzeptiert und häufig positiv gewürdigt, dass auf berechnete Kritik zeitnah eingegangen wurde.

Die Errata wurden auch den Krankenkassen mitgeteilt. Diesen wurden die Ergebnisberichte am 22.1.2013 (Geriatrie), respektive am 7.3.2013 zum Download zur Verfügung gestellt.

### 2.3.1 Einbezug weiterer Fachabteilungen der ambulanten geriatrischen Rehabilitation

Nach Beendigung der Strukturhebung im Indikationsbereich Geriatrie wurde durch einen Abgleich der Teilnehmerlisten mit Adresslisten aus dem Probetrieb festgestellt, dass offensichtlich viele Einrichtungen mit sowohl stationärer als auch ambulanter geriatrischer Rehabilitation irrtümlich die Strukturhebung nur für ihre stationären Fachabteilungen ausgefüllt hatten.

Nach Prüfung und Korrektur der Adresslisten wurden die Einrichtungen erneut angeschrieben und um Durchführung der Strukturhebung für die ambulanten Fachabteilungen gebeten. Um den Aufwand für die Einrichtungen gering zu halten, wurde in Absprache mit dem GKV-Spitzenverband ein aufgrund der Angaben zur stationären geriatrischen Rehabilitation vorausgefüllter Fragebogen zur Verfügung gestellt, soweit davon ausgegangen werden konnte, dass beide Fachabteilungen gleiche Strukturen nutzen und gleiche Prozesse anwenden.

Die Stichprobe von 5% der Fachabteilungen, die visitiert werden, wurde entsprechend erweitert.

### 2.3.2 Berücksichtigung der Ergebnisse der Visitationen

Die Visitationen führten zu zahlreichen Änderungen der Angaben der Einrichtungen zur Struktur- und Prozessqualität. Daher war von Anfang an vorgesehen, die Ergebnisberichte Teil I nach Abschluss der Visitationen zusammen mit den Ergebnisberichten Teil II (Ergebnisqualität und Patientenzufriedenheit) erneut zu produzieren.

Die Ergebnisberichte Teil I wurden zum 11.12.2013 (Geriatrie) und 19.12.2013 (Somatik und Psychosomatik) zum Download zur Verfügung gestellt. In diesen Berichten

wurden die Ergebnisse der Visitationen bis einschließlich 27.11.2013 berücksichtigt, soweit der finale Visitationsbericht abgestimmt war. Gegenüber den im Dezember 2012 bzw. Januar 2013 übermittelten Berichten wurden die Gesamtergebnisse der Referenzeinrichtungen neu berechnet und die im Nachgang zum Versand geänderten Rechenregeln zu den Basiskriterien A.III.1 und A.III.6 (Somatik) berücksichtigt.

Die Ergebnisse zur Strukturqualität unter Einschluss der Visitationsergebnisse sind in Kapitel B 2 im Detail wiedergegeben.

## 2.4 Arzt- und Patientenbefragung

Die Arzt- und Patientenbefragung zur Erfassung der Ergebnisqualität, Patientenzufriedenheit und Prozessqualität konnte mit nur einem Monat Verzug am 1.8.2012 begonnen werden. Im Juli 2012 wurden die Dokumentationssets produziert, konfektioniert und den Einrichtungen zugesandt.

Nach Ablauf der Hälfte des Zeitraumes der Arzt- und Patientenbefragung ergab eine Auswertung des Rücklaufs durch das BQS-Institut, dass der Anteil der Einrichtungen, welche die im Methodenpapier festgelegte Anzahl von 100 vollständigen Datensätzen voraussichtlich nicht erreichen, erheblich größer ist als zu Beginn des QS-Reha<sup>®</sup>-Verfahrens erwartet. Das BQS-Institut hatte den GKV-SV und in Folge den Gemeinsamen Ausschuss im Februar 2013 darüber informiert und aus seiner Sicht notwendige Änderungen im Verfahrensablauf vorgeschlagen, die vom Gemeinsamen Ausschuss für die Umsetzung zunächst nur im ersten Durchlauf akzeptiert wurden:

- Die für die Einbeziehung in die Gruppe der Referenzeinrichtungen und die Erstellung von vergleichenden Ergebnisberichten festgelegte Grenze wurde von 75% auf 50% der geforderten Datensätze abgesenkt.
- Die Grundgesamtheit für die Ziehung einer Stichprobe von 30% der Fachabteilungen, die zusätzlich visitiert werden, wurde auf die Fachabteilungen beschränkt, die die Grenze von 50% (statt 75%) der geforderten Datensätze nicht erreichen.
- Die Visitation dieser Einrichtungen wurden zeitlich vorgezogen und entzerrt, indem eine Stichprobe von 30% aus der Menge der Fachabteilungen gezogen wurde, die voraussichtlich die Grenze von 50% der geforderten Datensätze nicht erreichen. Sofern Einrichtungen vor der Visitation die Grenze doch noch erreicht haben, wurde keine Visitation durchgeführt und erforderlichenfalls eine Nachziehung durchgeführt.

Zusätzlich wurden weitere Maßnahmen ergriffen, den Rücklauf aus den Einrichtungen zu erhöhen:

- Das BQS-Institut hat die Einrichtungen mit einem Rücklauf von weniger als 15 Patienten per Mail angeschrieben und um eine Stellungnahme gebeten.
- Alle Koordinatoren wurden informiert und an das Ende der Befragung erinnert.
- Die Frist zum Versand der Befragungsunterlagen wurde bis zum 23.8.2013 verlängert, um auch Nachzügler möglichst noch mit aufzunehmen.

Die Ergebnisberichte Teil II wurden den teilnehmenden Einrichtungen und den benannten Mitarbeitern der Krankenkassen am 23.12.2013 (Somatik) bzw. 23.1.2014 (psychische und psychosomatische Erkrankungen) zum Download der Ergebnisberichte mitgeteilt. Die Ergebnisse sind in Kapitel B 3 im Detail dargestellt.

## 2.5 Qualitätsdialog

Nach dem Methodenhandbuch zum QS-Reha<sup>®</sup>-Verfahren (vgl. Kapitel 6.2), soll mit Rehabilitationseinrichtungen, die ein auffälliges Qualitätsprofil haben, ein Qualitätsdialog geführt werden. Am Qualitätsdialog nehmen mindestens die Einrichtungen teil, bei denen das Qualitätsprofil einer Fachabteilung auf der Grundlage der Qualitätssynopse auffällig ist. Die endgültige Liste der Einrichtungen, mit denen ein Qualitätsdialog zu führen ist, wurde dem GKV-SV am 22.7.2014 zur Verfügung gestellt. Die Ergebnisse werden in Kapitel 5 dargestellt.

## 2.6 Evaluation des QS-Reha<sup>®</sup>-Verfahrens

Zum Abschluss des ersten Durchlaufs des QS-Reha<sup>®</sup>-Verfahrens ist dieses zu evaluieren und Vorschläge zur Weiterentwicklung vorzulegen. Das BQS-Institut hat dazu dem Gemeinsamen Ausschuss in seiner Sitzung am 20.3.2014 vorgeschlagen, die Evaluation und Weiterentwicklung des QS-Reha<sup>®</sup>-Verfahrens in zwei Schritten durchzuführen:

1. Im ersten Schritt sollen Vorschläge zur Verbesserung des Verfahrens behandelt werden, die vordringlich und noch vor Beginn des zweiten Durchlaufs umsetzungsfähig sind.
2. Im zweiten Schritt wird das BQS-Institut einen Evaluationsbericht vorlegen, der die Ergebnisse der Beratungen dokumentiert und auch Forschungsdesiderate benennt, die einen größeren Zeitaufwand in Anspruch nehmen und daher in die Umsetzung des zweiten Durchlaufs nicht einfließen können.

Der Gemeinsame Ausschuss hat diesem Vorschlag zugestimmt und die Einrichtung einer Arbeitsgruppe beschlossen, die bis zur Sitzung des Gemeinsamen Ausschusses am 16.9.2014 Verbesserungsvorschläge erarbeiten soll.

Diese Arbeitsgruppe (AG Evaluation) hat seitdem in vier Sitzungen die vom BQS-Institut vorbereiteten Themen beraten und Lösungsvorschläge erarbeitet. Die Ergebnisse sind im Evaluationsbericht ausführlich dargestellt.

Aufgrund häufiger Anfragen an die Hotline des BQS-Instituts wurde schon vorher festgestellt, dass die für die Berechnung des K-Scores im Arztbogen Kardiologie geforderten Daten in der Rehabilitation nicht vorliegen und auch nicht erhoben werden (können), dies gilt insbesondere für den Cardiax-Index. Das BQS-Institut wurde vom Gemeinsamen Ausschuss beauftragt, den K-Score gemeinsam mit der Fachgesellschaft (Deutsche Gesellschaft für Prävention und Rehabilitation von Herz- und Kreislauferkrankungen (DGPR) e.V.) und den Entwicklern des K-Scores zu überarbeiten. Der abgestimmte Vorschlag wurde in der Sitzung des Gemeinsamen Ausschusses am 16.9.14 zur Umsetzung im 2. Durchlauf des QS-Reha<sup>®</sup>-Verfahrens beschlossen.



## B Ergebnisse des QS-Reha®-Verfahrens 2012 – 2014

### 1 Am QS-Reha®-Verfahren teilnehmende Fachabteilungen

Das BQS-Institut erhielt vom Auftraggeber 1.252 Adressen von Rehabilitations- und Vorsorgeeinrichtungen. Weitere 24 Einrichtungen, die sich aus eigenem Antrieb beim BQS-Institut gemeldet hatten, wurden im Verlauf des Verfahrens nachträglich aufgenommen, so dass insgesamt 1.276 Adressen bearbeitet wurden (Tabelle 4).

Tabelle 4: Gesamtübersicht Feststellung der im Berichtsjahr teilnehmenden Fachabteilungen

| Stand: 30.11.2014               | Anz.         | davon  | Anz.       |   |
|---------------------------------|--------------|--|------------|---|
| <b>Adressbestand<br/>gesamt</b> | <b>1.276</b> | <b>teilnehmende<br/>Einrichtungen</b>          | <b>416</b> | darin 51 Einrichtungen<br>mit sowohl<br>teilnehmenden wie nicht<br>teilnehmenden<br>Fachabteilungen |
|                                 |              | <b>ablehnende<br/>Einrichtungen</b>            | <b>372</b> |   |
|                                 |              | <b>Einrichtungen ohne<br/>Angabe</b>           | <b>107</b> |   |
|                                 |              | <b>Einrichtungen ohne<br/>Teilnahmepflicht</b> | <b>428</b> |   |

Daraus haben 416 Einrichtungen Fachabteilungen zur Teilnahme am QS-Reha®-Verfahren gemeldet. 372 Einrichtungen haben die Teilnahme abgelehnt. In 51 Fällen wurden aus einer Einrichtung sowohl Fachabteilungen zur Teilnahme angemeldet als auch für andere Fachabteilungen die Teilnahme mit Verweis auf die bereits bestehende Teilnahme am QS-Programm der Deutschen Rentenversicherung abgelehnt. Daher ist die Summe der „davon“-Vermerke um diese Anzahl höher als die Anzahl der Adressen.

Für 428 Einrichtungen schließlich konnte aus sonstigen nachvollziehbaren Gründen die Teilnahmeverpflichtung verneint werden. Aus 107 Einrichtungen liegt trotz mehrfacher schriftlicher und zum Ende auch einer telefonischen Erinnerung keine Rückantwort vor.

#### 1.1.1 Teilnehmende Fachabteilungen

Aus den 416 teilnehmenden Einrichtungen wurden insgesamt 590 Fachabteilungen zur Teilnahme gemeldet. Davon entfallen 384 Fachabteilungen auf somatische und psychosomatische Leistungsbereiche, also auf Leistungsbereiche, in denen neben der Einrichtungsbefragung zusätzlich eine Arzt- und Patientenbefragung zur Messung der Prozess- und Ergebnisqualität und der Patientenzufriedenheit durchgeführt wurde. Für die Indikationsbereiche der ambulanten und stationären Geriatrie, in dem nur eine Strukturbefragung der Einrichtungen durchgeführt wurde, sind 206 Fachabteilungen zur Teilnahme angemeldet (Tabelle 5).

Tabelle 5: Teilnehmende Fachabteilungen nach Indikationsbereich

| Stand: 30.11.2014                   | Anz.       | davon                         | Anz. | davon   | Anz. | Anteil % |
|-------------------------------------|------------|-------------------------------|------|---|------|----------|
| <b>teilnehmende Einrichtungen</b>   | <b>416</b> | Fachabteilungen mit Befragung | 384  | Dermatologie  | 7    | 2%       |
|                                     |            |                               |      | Gastroenterologie, Stoffwechselkrankheiten, Nephrologie | 22   | 6%       |
| Kardiologie                         | 73         |                               |      | 19%   |      |          |
| MSK                                 | 142        |                               |      | 37%   |      |          |
| Neurologie                          | 78         |                               |      | 20%   |      |          |
| Onkologie                           | 6          |                               |      | 2%  |      |          |
| Pneumologie                         | 22         |                               |      | 6%  |      |          |
| Psychosomatik                       | 34         |                               |      | 9%  |      |          |
| <b>teilnehmende Fachabteilungen</b> | <b>590</b> | Geriatric                     | 206  |   |      |          |

### 1.1.2 Ablehnende Einrichtungen

Die Teilnahme am QS-Reha®-Verfahren haben 372 Einrichtungen abgelehnt (Tabelle 6). Aus weiteren 107 Einrichtungen liegen dem BQS-Institut trotz mehrfacher schriftlicher Erinnerung und telefonischer Nachfrage keine Angaben vor. Somit haben insgesamt 479 Einrichtungen eine Teilnahme am QS-Reha®-Verfahren der GKV abgelehnt.

#### 1.1.2.1 Abgleich mit Daten der Deutschen Rentenversicherung Bund

Einrichtungen sind dann nicht zur Teilnahme am QS-Reha®-Verfahren der GKV verpflichtet, wenn sie am QS-Programm der Deutschen Rentenversicherung teilnehmen und die Rentenversicherung Hauptbeleger der Einrichtung ist. Daher wurden die Einrichtungen aufgefordert, bei Ablehnung Belege über die Teilnahme am QS-Programm der DRV und Angaben über die Belegung im Jahr 2010 zu machen, um die Berechtigung zu überprüfen.

Tabelle 6: Gründe für die Ablehnung der Teilnahme am QS-Reha®-Verfahren

| Stand: 30.11.2014                | Anz.       | davon                                       | Anz. | davon  | Anz.       |  |            |  |  |
|----------------------------------|------------|---|------|--|------------|--|------------|--|--|
| <b>ablehnende Einrichtungen</b>  | <b>372</b> | mit Eintrag in der Teilnehmerliste der DRV  | 311  |  |            |  |            |  |  |
|                                  |            | ohne Eintrag in der Teilnehmerliste der DRV | 61   |  |            |  |            |  |  |
|                                  |            |   |      |  |            | <b>Belegungsanteil der GKV ≤ 50%</b>   | <b>241</b> |  |  |
|                                  |            |   |      |  |            | Teilnahme am QS-Programm der DRV nachgewiesen über Vorlage einer Berichtskopie | 221        |  |  |
|                                  |            |   |      |  |            | kein Nachweis  | 20         |  |  |
|                                  |            |   |      |  |            | Eintrag in der Teilnehmerliste der DRV   | 218        |  |  |
|                                  |            |   |      |  |            | kein Eintrag   | 23         |  |  |
|                                  |            |   |      |  |            | <b>Belegungsanteil der GKV &gt; 50%</b>  | <b>49</b>  |  |  |
|                                  |            |   |      |  |            | Teilnahme am QS-Programm der DRV nachgewiesen über Vorlage einer Berichtskopie | 42         |  |  |
|                                  |            |   |      |  |            | kein Nachweis  | 7          |  |  |
|                                  |            |   |      | Eintrag in der Teilnehmerliste der DRV   | 39         |  |            |  |  |
|                                  |            |   |      | kein Eintrag   | 10         |  |            |  |  |
|                                  |            |   |      | <b>Belegungsanteil der GKV ohne Angabe</b>                                     | <b>188</b> |  |            |  |  |
|                                  |            |   |      | Teilnahme am QS-Programm der DRV nachgewiesen über Vorlage einer Berichtskopie | 161        |  |            |  |  |
|                                  |            |   |      | kein Nachweis  | 27         |  |            |  |  |
|                                  |            |   |      | Eintrag in der Teilnehmerliste der DRV   | 163        |  |            |  |  |
|                                  |            |   |      | kein Eintrag   | 25         |  |            |  |  |
| <b>Einrichtungen ohne Angabe</b> | <b>107</b> | mit Eintrag in der Teilnehmerliste der DRV  | 24   |  |            |  |            |  |  |
|                                  |            | ohne Eintrag in der Teilnehmerliste der DRV | 83   |  |            |  |            |  |  |

In vielen Fällen wurden diese Angaben, insbesondere die Angabe zur Belegung, verweigert.

Um dennoch prüfen zu können, ob die Ablehnung berechtigt ist, wurde dem GKV-SV von der Deutschen Rentenversicherung Bund eine Datei mit den Adressen der am QS-Programm der DRV teilnehmenden Einrichtungen zur Verfügung gestellt. Anhand dieser Angaben wurde vom BQS-Institut für die nicht teilnehmenden und nicht reagierenden Einrichtungen überprüft, ob sie am QS-Programm der DRV teilnehmen.

Geliefert wurden 987 Datensätze mit Angaben zu Adresse, Abteilung, Institutionskennzeichen und Träger. Der Abgleich wurde vorgenommen anhand der Adressangaben und dem Institutionskennzeichen. Bei Adressen mit fehlender Übereinstimmung wurde manuell geprüft, ob anhand weitgehender Übereinstimmung von gleichen Einrichtungen ausgegangen werden kann (z. B. gleiche Adresse und Institutionskennzeichen bei abweichender Einrichtungsbezeichnung).

In insgesamt 144 Fällen konnte nicht festgestellt werden, dass die Einrichtung am QS-Programm der DRV teilnimmt. Davon entfallen 83 Fälle auf Einrichtungen, welche die Schreiben des BQS-Instituts nicht beantwortet haben.

#### 1.1.2.2 Angabe zu Belegungsanteilen

Von den 372 Einrichtungen, welche die Teilnahme am QS-Reha®-Verfahren abgelehnt haben, liegen aus 292 Einrichtungen Angaben zu 478 Fachabteilungen vor. 80 Einrichtungen haben keine Angabe zur Fachabteilung gemacht.

Erstes Kriterium zur Feststellung der Teilnahmepflicht war die Feststellung des Hauptbelegers. Die Berechtigung des GKV-SV, diese Angaben im Rahmen der Feststellung der teilnehmenden Fachabteilungen anzufordern, wurde von den Verbänden der Leistungserbringer heftig kritisiert. Einige Verbände haben ihre Mitglieder aufgefordert, gegenüber dem BQS-Institut keine Angaben zu den Belegungstagen zu machen. Der GKV-SV hat in der Sitzung des Gemeinsamen Ausschusses am 08.12.2011 den Verbänden der Leistungserbringern gegenüber zugesagt, dass das BQS-Institut Angaben zur Belegung nur dann an den GKV-SV weitergeben soll, wenn der Anteil der GKV 50% übersteigt und die GKV möglicherweise Hauptbeleger ist. Daher wird jeweils unterschieden zwischen ablehnenden Einrichtungen mit Belegungsanteilen der GKV bis zu 50% und über 50%.

In 241 Fachabteilungen ist der Anteil der GKV an der Gesamtbelegung nach Angabe der Einrichtungen geringer oder gleich dem Anteil der DRV, beträgt also bis zu 50%. Die Teilnahme am QS-Programm der DRV wurde für 221 Fachabteilungen nachgewiesen, 218 Fachabteilungen konnten ebenfalls über die Teilnehmerliste der DRV identifiziert werden.

Bei 49 Fachabteilungen lag der Anteil der GKV an der Gesamtbelegung über 50%. Davon nahmen allerdings 42 Einrichtungen nachgewiesenermaßen bereits am QS-Verfahren der Rentenversicherung teil.

Zu 188 Fachabteilungen wurden dem BQS-Institut gegenüber keine Angaben zur Feststellung der Hauptbelegung gemacht. Allerdings konnten davon 163 Fachabteilungen oder deren Einrichtung über die Teilnehmerliste der DRV als Teilnehmer am QS-Programm der DRV identifiziert werden. Für 161 Fachabteilungen wurde die Teilnahme am QS-Programm der DRV durch Vorlage entsprechender Belege nachgewiesen.

#### 1.1.3 Keine Teilnahmepflicht aus sonstigen Gründen

Für 428 Einrichtungen schließlich konnte aus sonstigen nachvollziehbaren Gründen die Teilnahmeverpflichtung verneint werden. 252 Einrichtungen führen Fachabteilungen, die im ersten Durchlauf nicht in das QS-Reha®-Verfahren einbezogen sind oder für die keine Erhebungsinstrumente vorliegen (im Wesentlichen Eltern-/Kind-Einrichtungen, Einrichtungen zur Behandlung von Abhängigkeitserkrankungen, Kliniken zur Rehabilitation psychisch kranker Menschen (RPK-Kliniken), Cochlear-Zentren).

Tabelle 7: Einrichtungen ohne Teilnahmeverpflichtung

| Stand: 30.11.2014                                | Anz.       | davon   | Anz. |
|--|------------|---|------|
| <b>Einrichtungen ohne Teilnahmeverpflichtung</b> | <b>428</b> | keine Teilnahmeverpflichtung im ersten Durchlauf 2012 - 2014                                  | 252  |
|  |            | Adresse ungültig / unzustellbar / keine Rehabilitations- oder Vorsorgeeinrichtung / Insolvent | 176  |

In 163 Fällen handelte es sich nicht um eine Rehabilitations- oder Vorsorgeeinrichtung, sondern beispielsweise um Akutstationen, Tageskliniken oder Pflegeeinrichtungen oder die Einrichtung ist insolvent. Die Schreiben an 13 Einrichtungen wurden von der Post als unzustellbar an das BQS-Institut zurückgesandt.

## 2 Struktur- und Prozessqualität

In diesem Kapitel wird die Struktur- und Prozessqualität der am QS-Reha<sup>®</sup>-Verfahren teilnehmenden Fachabteilungen dargestellt. Einerseits als Vergleich der teilgenommenen Fachabteilungen einer Indikationsgruppe (Kapitel 2.1.2) und andererseits als Vergleich des durchschnittlichen Ergebnisses einer Qualitätsdimension aller teilgenommenen Fachabteilungen (Kapitel 2.3).

### 2.1 Leseanleitung

#### 2.1.1 Kennzeichnung der Unterdimensionen

Im QS-Reha<sup>®</sup>-Verfahren werden über indikationsspezifische Einrichtungsbögen Basis- und Zuweisungssteuerungskriterien der folgenden neun bzw. sechs Bereiche der Struktur und Prozessqualität erfasst:

##### 2.1.1.1 Somatische und psychosomatische Indikationsbereiche:

- A-I: Allgemeine Merkmale und räumliche Ausstattung
- A-II: Medizinisch-technische Ausstattung
- A-III: Therapeutische Behandlungen, Schulungen, Patientenbetreuung
- A-IV: Personelle Ausstattung
- B-I: Konzeptionelle Grundlagen
- B-II: Internes Qualitätsmanagement
- B-III: Interne Kommunikation und Personalentwicklung
- C-I: Patientenorientierung
- C-II: Interne Organisation

Die Basiskriterien stellen Mindestanforderungen der Struktur- und Prozessqualität dar, die für eine qualitativ hochwertige Versorgung durch eine Fachabteilung erfüllt werden müssen. Zuweisungssteuerungskriterien unterstützen eine zielgerichtete Zuweisung bestimmter Patientengruppen, stellen jedoch keine Mindestanforderungen dar. Sie werden in diesem Bericht nicht dargestellt. Da die Anforderungen an die räumliche, medizinisch-technische und personelle Ausstattung sowie das Therapie- und Schulungsangebot indikationsspezifisch unterschiedlich sind, ist auch die Anzahl der Basiskriterien unterschiedlich je nach Indikationsbereich (vgl. Tabelle 8, Tabelle 9).

Tabelle 8: Anzahl der Basiskriterien der Unterdimensionen der Struktur- und Prozessqualität, somatische und psychosomatische Indikationsbereiche

|                           | A-I | A-II | A-III | A-IV | B-I | B-II | B-III | C-I | C-II |
|---------------------------|-----|------|-------|------|-----|------|-------|-----|------|
| Dermatologie              | 11  | 18   | 49    | 13   | 6   | 2    | 1     | 5   | 4    |
| Gastroenterologie         | 12  | 23   | 52    | 16   | 6   | 2    | 1     | 5   | 4    |
| Kardiologie               | 11  | 17   | 50    | 13   | 6   | 2    | 1     | 5   | 4    |
| Muskuloskeletale Erkrng.  | 16  | 12   | 46    | 13   | 6   | 2    | 1     | 5   | 4    |
| Neurologie                | 14  | 17   | 46    | 13   | 6   | 2    | 1     | 5   | 4    |
| Onkologie                 | 10  | 14   | 51    | 13   | 6   | 2    | 1     | 5   | 4    |
| Pneumologie               | 11  | 28   | 52    | 13   | 6   | 2    | 1     | 5   | 4    |
| Psych./psychosom. Erkrng. | 15  | 3    | 59    | 14   | 6   | 2    | 1     | 5   | 4    |

### 2.1.1.2 Geriatrie (ambulant und stationär):

A-I: Allgemeine Merkmale und allgemeine räumliche Ausstattung

A-II: Räumliche Ausstattung der Station, Patientenzimmer und therapeutischer Räumlichkeiten

A-III: Apparative und medizintechnische Ausstattung

A-IV: Behandlungs- und Versorgungsangebot, Leistungsspektrum

A-V: Personelle Ausstattung

B-I: Qualitätsmanagement

Tabelle 9: Anzahl der Basiskriterien der Unterdimensionen der Struktur- und Prozessqualität, ambulante und stationäre Geriatrie

|                      | A-I | A-II | A-III | A-IV | A-V | B-I |
|----------------------|-----|------|-------|------|-----|-----|
| ambulante Geriatrie  | 16  | 20   | 27    | 27   | 18  | 2   |
| stationäre Geriatrie | 18  | 30   | 28    | 28   | 21  | 3   |

### 2.1.2 Ergebnisdarstellung

Der Erfüllungsgrad einer Einrichtung in den oben genannten Unterdimensionen wird berechnet als Anteil der erfüllten Basiskriterien an allen in der jeweiligen Unterdimension für die jeweilige Indikation relevanten Basiskriterien der Struktur- und Prozessqualität. Der Gesamterfüllungsgrad (GEG) ist dann der Durchschnitt je Einrichtung über die neun bzw. fünf Unterdimensionen.

Die entsprechenden Werte für die unteren und oberen Quartile sowie weitere Lage- und Streuungsmaße sind für die somatischen und psychosomatischen Indikationsbereiche in den Tabellen 8 bis 15 sowie für die ambulanten und stationären geriatrischen Einrichtungen in Tabellen 16 und 17 aufgelistet. Das untere Quartil entspricht dem niedrigsten Erfüllungsgrad, für den mindestens 25% der Einrichtungen kleinere oder gleich große Werte aufweisen. Das obere Quartil entspricht dem niedrigsten Erfüllungsgrad, für den mindestens 75% der Einrichtungen kleinere oder gleich große Werte aufweisen. Der in diesen Tabellen ebenfalls aufgeführte Median entspricht dem niedrigsten Erfüllungsgrad, für den mindestens die Hälfte der Einrichtungen kleinere oder gleich große Werte aufweisen<sup>1</sup>.

In den Tabellen 18 bis 27 ist neben den vorgenannten Lage- und Streuungsmaßen außerdem der Durchschnitt der einrichtungsindividuellen Erfüllungsgrade in den ein-

<sup>1</sup> Beispiele zur Interpretation der Lage- und Streuungsmaße finden sich in Kap. 3.1.

zelenen Indikationen für jede Unterdimension aufgelistet. Dieser (grau hinterlegte) durchschnittliche Erfüllungsgrad („Durchschnitt“) in den einzelnen Unterdimensionen wird über alle teilnehmenden Fachabteilungen einer Indikationsgruppe berechnet als Anteil der erfüllten Basiskriterien an allen für die jeweilige Indikationsgruppe relevanten Basiskriterien der Struktur- und Prozessqualität. Diese Werte ermöglichen einen Vergleich des durchschnittlichen Ergebnisses einer Unterdimension aller Fachabteilungen einer Indikationsgruppe mit den durchschnittlichen Ergebnissen in derselben Unterdimension von anderen Indikationsgruppen.

## 2.2 Vergleich der teilgenommenen Fachabteilungen einer Indikationsgruppe

Die Basiskriterien in den Unterdimensionen B-I (Konzeptionelle Grundlagen), B-II (Internes Qualitätsmanagement), B-III (Interne Kommunikation und Personalentwicklung) sowie C-I (Patientenorientierung) und C-II (Interne Organisation) werden in allen Indikationsbereichen von der überwiegenden Mehrzahl der Fachabteilungen zu 100% erfüllt. Unterschiede zwischen den Fachabteilungen sind dagegen in den Unterdimensionen zu finden, die die Kriterien der räumlichen, technischen und personellen Ausstattung sowie der Angebote der Fachabteilungen wiedergeben (A-I (Allgemeine Merkmale und räumliche Ausstattung), A-II (Medizinisch-technische Ausstattung), A-III (Therapeutische Behandlungen, Schulungen, Patientenbetreuung) und A-IV (Personelle Ausstattung)).

### 2.2.1 Somatische und psychosomatische Indikationen

#### Dermatologie

In den Unterdimensionen B-II, B-III und C-I weisen alle sieben dermatologischen Fachabteilungen Erfüllungsgrade von 100% auf (vgl. Tabelle 10). Demgegenüber haben 50% der Einrichtungen zwischen 55,6% und 72% der Basiskriterien der Unterdimension A-II erfüllt.

Tabelle 10: Lage- und Streuungsmaße der einrichtungsindividuellen Erfüllungsgrade (%) im Indikationsbereich Dermatologie (n=7)

|                 | A-I   | A-II  | A-III | A-IV | B-I   | B-II  | B-III | C-I   | C-II  | GEG  |
|-----------------|-------|-------|-------|------|-------|-------|-------|-------|-------|------|
| Maximum         | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 92,3 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 99,1 |
| oberes Quartil  | 95,8  | 94,4  | 98,0  | 92,3 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 97,8 |
| Median          | 90,9  | 72,2  | 91,8  | 92,3 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 91,5 |
| unteres Quartil | 86,4  | 61,1  | 76,5  | 73,1 | 83,3  | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 87,5  | 85,2 |
| Minimum         | 66,7  | 55,6  | 63,3  | 61,5 | 33,3  | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 50,0  | 73,1 |

#### Gastroenterologie / Nephrologie / Stoffwechselerkrankungen

Alle 22 Fachabteilungen der Indikationsgruppe Gastroenterologie / Nephrologie / Stoffwechselerkrankungen haben in den Bereichen B-II und B-III den Wert 100%. (vgl. Tabelle 11). Auch die übrigen Unterdimensionen weisen relativ hohe Erfüllungsgrade auf. Die Unterdimension A-II ist diejenige mit den geringsten Erfüllungsgraden, 50% der Einrichtungen haben zwischen 60,9% und 82,6% der Basiskriterien dieser Unterdimension erfüllt

Tabelle 11: Lage- und Streuungsmaße der einrichtungsindividuellen Erfüllungsgrade (%) im Indikationsbereich Gastroenterologie / Nephrologie / Stoffwechselerkrankungen (n=22)

|                 | A-I   | A-II | A-III | A-IV  | B-I   | B-II  | B-III | C-I   | C-II  | GEG  |
|-----------------|-------|------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|------|
| Maximum         | 100,0 | 95,7 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 99,0 |
| oberes Quartil  | 92,9  | 87,0 | 98,1  | 92,2  | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 94,2 |
| Median          | 92,3  | 82,6 | 95,2  | 81,3  | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 91,3 |
| unteres Quartil | 85,7  | 70,7 | 90,4  | 68,8  | 83,3  | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 75,0  | 87,3 |
| Minimum         | 75,0  | 60,9 | 75,0  | 25,0  | 33,3  | 100,0 | 100,0 | 20,0  | 50,0  | 69,6 |

### Kardiologie

In allen neun Unterdimensionen hat das obere Quartil jeweils den Wert 100% (siehe Tabelle 12). Im Bereich A-I weisen sogar der Median und das untere Quartil diesen Wert auf. In den Unterdimensionen B-II und B-III haben die Erfüllungsgrade von allen 73 kardiologischen Fachabteilungen den Wert 100%. Eine Fachabteilung weist in den anderen Unterdimensionen recht niedrige Erfüllungsgrade zwischen 20% (C-I) und 74% (A-III) auf.

Tabelle 12: Lage- und Streuungsmaße der einrichtungsindividuellen Erfüllungsgrade (%) im Indikationsbereich Kardiologie (n=73)

|                 | A-I   | A-II  | A-III | A-IV  | B-I   | B-II  | B-III | C-I   | C-II  | GEG   |
|-----------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| Maximum         | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |
| oberes Quartil  | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 98,1  |
| Median          | 100,0 | 94,4  | 98,0  | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 96,4  |
| unteres Quartil | 100,0 | 83,3  | 94,0  | 92,3  | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 75,0  | 93,6  |
| Minimum         | 72,7  | 35,3  | 74,0  | 46,2  | 33,3  | 100,0 | 100,0 | 20,0  | 50,0  | 72,2  |

### Muskuloskeletale Erkrankungen

In allen Unterdimensionen hat das obere Quartil jeweils den Wert 100% (vgl. Tabelle 13). Mit Ausnahme der Unterdimension A-III hat auch der Median in allen Bereichen diesen Wert. In der Unterdimension B-III erreichen alle 142 Fachabteilungen dieser Indikationsgruppe Erfüllungsgrade von 100%. Eine Fachabteilung weist in der Unterdimension A-II einen Erfüllungsgrad von lediglich 8,3% auf.

Tabelle 13: Lage- und Streuungsmaße der einrichtungsindividuellen Erfüllungsgrade (%) im Indikationsbereich Muskuloskeletale Erkrankungen (n=142)

|                 | A-I   | A-II  | A-III | A-IV  | B-I   | B-II  | B-III | C-I   | C-II  | GEG   |
|-----------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| Maximum         | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |
| oberes Quartil  | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 99,0  |
| Median          | 100,0 | 100,0 | 97,8  | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 96,8  |
| unteres Quartil | 93,8  | 83,3  | 91,3  | 92,3  | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 81,3  | 93,0  |
| Minimum         | 33,3  | 8,3   | 63,0  | 23,1  | 16,7  | 50,0  | 100,0 | 0,0   | 50,0  | 47,5  |

### Neurologie

Im Indikationsbereich Neurologie beträgt in allen neun Unterdimensionen der Wert des oberen Quartils 100%. Die Ausnahme bildet hier nur der Bereich A-III mit einem Wert von 97,8 (siehe Tabelle 14). In den Bereichen B-II und B-III weisen alle 78 Abtei-



lungen Erfüllungsgrade von 100% auf. Auch in den Unterdimensionen der medizinisch-technischen, räumlichen und personellen Ausstattung sowie den Therapieangeboten werden überwiegend sehr hohe Erfüllungsgrade erreicht.

Tabelle 14: Lage- und Streuungsmaße der einrichtungsindividuellen Erfüllungsgrade (%) im Indikationsbereich Neurologie (n=78)

|                 | A-I   | A-II  | A-III | A-IV  | B-I   | B-II  | B-III | C-I   | C-II  | GEG   |
|-----------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| Maximum         | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |
| oberes Quartil  | 100,0 | 100,0 | 97,8  | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 99,0  |
| Median          | 100,0 | 100,0 | 94,6  | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 87,5  | 96,4  |
| unteres Quartil | 93,3  | 94,1  | 84,8  | 92,3  | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 75,0  | 91,5  |
| Minimum         | 38,5  | 35,3  | 45,7  | 53,8  | 33,3  | 100,0 | 100,0 | 0,0   | 25,0  | 62,0  |

### Onkologie

Alle onkologischen Fachabteilungen haben in den Unterdimensionen B-II, B-III und C-II Erfüllungsgrade von jeweils 100% (siehe Tabelle 15). In der Unterdimension A-III erreicht keine der sechs Fachabteilungen einen Erfüllungsgrad von 100%.

Tabelle 15: Lage- und Streuungsmaße der einrichtungsindividuellen Erfüllungsgrade (%) im Indikationsbereich Onkologie (n=6)

|                 | A-I   | A-II  | A-III | A-IV  | B-I   | B-II  | B-III | C-I   | C-II  | GEG  |
|-----------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|------|
| Maximum         | 100,0 | 100,0 | 98,0  | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 99,8 |
| oberes Quartil  | 100,0 | 98,2  | 93,6  | 92,3  | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 97,6 |
| Median          | 100,0 | 92,9  | 91,2  | 80,8  | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 94,8 |
| unteres Quartil | 85,0  | 87,5  | 82,8  | 63,5  | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 87,1 |
| Minimum         | 60,0  | 71,4  | 68,6  | 38,5  | 50,0  | 100,0 | 100,0 | 40,0  | 100,0 | 78,6 |

### Pneumologie

Nur in den Bereichen B-II und B-III erreichen alle 22 pneumologischen Fachabteilungen den Erfüllungsgrad 100% (siehe Tabelle 16). In der Unterdimension A-II haben 50% der Einrichtungen lediglich zwischen 21,4% und 96,2% der Basiskriterien erfüllt. Eine Einrichtung hat keines der fünf Kriterien der Unterdimension C-I erfüllt.

Tabelle 16: Lage- und Streuungsmaße der einrichtungsindividuellen Erfüllungsgrade (%) im Indikationsbereich Pneumologie (n=22)

|                 | A-I   | A-II  | A-III | A-IV  | B-I   | B-II  | B-III | C-I   | C-II  | GEG  |
|-----------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|------|
| Maximum         | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 99,1 |
| oberes Quartil  | 100,0 | 96,4  | 98,1  | 92,3  | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 98,3 |
| Median          | 96,2  | 91,1  | 96,2  | 92,3  | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 94,4 |
| unteres Quartil | 84,6  | 62,5  | 90,9  | 84,6  | 87,5  | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 75,0  | 85,2 |
| Minimum         | 38,5  | 21,4  | 61,5  | 30,8  | 16,7  | 100,0 | 100,0 | 0,0   | 50,0  | 51,8 |

### Psychische und psychosomatische Erkrankungen

In der Indikationsgruppe Psychische und psychosomatische Erkrankungen haben insgesamt die Indikationsbereiche A-II, B-II, B-III und C-I am besten abgeschnitten, da schon das untere Quartil jeweils den Wert 100%. Im Bereich B-III hat sogar das Mini-

zum diesen Wert (siehe Tabelle 17). Allerdings hat eine Einrichtung keines der 19 Kriterien der Unterdimension A-II erfüllt

Tabelle 17: Lage- und Streuungsmaße der einrichtungsindividuellen Erfüllungsgrade (%) im Indikationsbereich Psychische und psychosomatische Erkrankungen (n=34)

|                 | A-I   | A-II  | A-III | A-IV  | B-I   | B-II  | B-III | C-I   | C-II  | GEG  |
|-----------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|------|
| Maximum         | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 99,2 |
| oberes Quartil  | 93,3  | 100,0 | 94,9  | 92,9  | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 95,5 |
| Median          | 93,3  | 100,0 | 88,1  | 85,7  | 85,7  | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 92,6 |
| unteres Quartil | 81,7  | 100,0 | 81,8  | 71,4  | 75,0  | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 75,0  | 89,0 |
| Minimum         | 53,3  | 0,0   | 55,9  | 28,6  | 0,0   | 0,0   | 100,0 | 40,0  | 50,0  | 61,7 |

## 2.2.2 Ambulante und stationäre Geriatrie

### Ambulante Geriatrie

Bei den ambulanten geriatrischen Fachabteilungen hat in den Unterdimensionen A-I bis A-IV und B-I das obere Quartil den Wert 100% (siehe Tabelle 18). 75% der Fachabteilungen erreichen in allen Unterdimensionen Erfüllungsgrade von mindestens 87,5% und in der Unterdimension B-I erreichen alle Fachabteilungen den Erfüllungsgrad 100%.

Tabelle 18: Lage- und Streuungsmaße der einrichtungsindividuellen Erfüllungsgrade (%) im Indikationsbereich Ambulante Geriatrie (n=42)

|                 | A-I   | A-II  | A-III | A-IV  | A-V   | B-I   | GEG  |
|-----------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|------|
| Maximum         | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 99,4 |
| oberes Quartil  | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 94,4  | 100,0 | 98,0 |
| Median          | 93,8  | 100,0 | 96,3  | 96,3  | 94,4  | 100,0 | 96,1 |
| unteres Quartil | 87,5  | 95,0  | 93,5  | 92,6  | 88,9  | 100,0 | 93,9 |
| Minimum         | 62,5  | 80,0  | 51,9  | 77,8  | 66,7  | 100,0 | 82,0 |

### Stationäre Geriatrie

Ein ähnliches Bild zeigt sich im Indikationsbereich der stationären Geriatrie. 75% der Fachabteilungen erreichen Erfüllungsgrade von mindestens 85,7% in allen Unterdimensionen. Bei den 164 stationären geriatrischen Fachabteilungen hat in den Unterdimensionen A-II, A-III und A-IV sowie B-I das obere Quartil den Wert 100% (siehe Tabelle 19).

Tabelle 19: Lage- und Streuungsmaße der einrichtungsindividuellen Erfüllungsgrade (%) im Indikationsbereich Stationäre Geriatrie (n=164)

|                 | A-I   | A-II  | A-III | A-IV  | A-V   | B-I   | GEG   |
|-----------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| Maximum         | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |
| oberes Quartil  | 94,4  | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 95,2  | 100,0 | 97,7  |
| Median          | 94,4  | 100,0 | 96,4  | 96,4  | 90,5  | 100,0 | 95,9  |
| unteres Quartil | 88,9  | 93,3  | 92,9  | 92,9  | 85,7  | 100,0 | 92,9  |
| Minimum         | 47,1  | 60,0  | 35,7  | 82,1  | 52,4  | 0,0   | 66,0  |

## 2.3 Vergleich des durchschnittlichen Ergebnisses einer Qualitätsdimension aller teilgenommenen Fachabteilungen

Die durchschnittlichen Erfüllungsgrade der Basiskriterien der Struktur- und Prozessqualität in den somatischen und psychosomatischen Indikationsbereichen sowie in der ambulanten und stationären Geriatrie sind im Folgenden dargestellt.

### 2.3.1 Somatische und psychosomatische Indikationen

#### Unterdimension „A-I: Allgemeine Merkmale und räumliche Ausstattung“

Den höchsten Durchschnittswert hat in der Unterdimension A-I mit 97,8% die Indikationsgruppe Kardiologie. 75% der Fachabteilungen der Kardiologie erfüllen alle Basiskriterien dieser Unterdimension. Allerdings weisen auch die Indikationen Muskuloskeletale Erkrankungen, Neurologie und Onkologie hohe Durchschnittswerte (mindestens 90%) auf. Der Median beträgt in diesen vier Indikationsbereichen jeweils 100% (siehe Tabelle 20). Die Indikationsbereiche Psychische und psychosomatische Erkrankungen und Dermatologie weisen mit 87,8% bzw. 88,9% die niedrigsten durchschnittlichen Erfüllungsgrade in dieser Unterdimension auf.

Tabelle 20: Durchschnittliche Erfüllungsgrade (%) der einzelnen Indikationsbereiche in der Unterdimension A-I: Allgemeine Merkmale und räumliche Ausstattung

| Indikationsbereich        | n   | Min. | unteres Quartil | Median | Durchschnitt | oberes Quartil | Max.  |
|---------------------------|-----|------|-----------------|--------|--------------|----------------|-------|
| Dermatologie              | 7   | 66,7 | 86,4            | 90,9   | 88,9         | 95,8           | 100,0 |
| Gastroenterologie         | 22  | 75,0 | 85,7            | 92,3   | 89,8         | 92,9           | 100,0 |
| Kardiologie               | 73  | 72,7 | 100,0           | 100,0  | 97,8         | 100,0          | 100,0 |
| Muskuloskeletale Erkrng.  | 142 | 33,3 | 93,8            | 100,0  | 93,2         | 100,0          | 100,0 |
| Neurologie                | 78  | 38,5 | 93,3            | 100,0  | 94,7         | 100,0          | 100,0 |
| Onkologie                 | 6   | 60,0 | 85,0            | 100,0  | 90,0         | 100,0          | 100,0 |
| Pneumologie               | 22  | 38,5 | 84,6            | 96,2   | 89,1         | 100,0          | 100,0 |
| Psych./psychosom. Erkrng. | 34  | 53,3 | 81,7            | 93,3   | 87,8         | 93,3           | 100,0 |

#### Unterdimension „A-II: Medizinisch-technische Ausstattung“

In der Unterdimension A-II weist der Indikationsbereich Psychische und psychosomatische Erkrankungen dagegen mit 95,1% den höchsten Durchschnittswert auf. Auch die Indikationsgruppe Neurologie weist mit 94,5% einen hohen durchschnittlichen Erfüllungsgrad auf. Die Indikationsbereiche Muskuloskeletale Erkrankungen, Neurologie und Psychische und psychosomatische Erkrankungen haben einen Median von 100%. Bei den Psychischen und psychosomatischen Erkrankungen beträgt sogar das untere Quartil 100% (siehe Tabelle 21).

Tabelle 21: Durchschnittliche Erfüllungsgrade (%) der einzelnen Indikationsbereiche in der Unterdimension „A-II: Medizinisch-technische Ausstattung“

| Indikationsbereich        | n   | Min. | unteres |        | Durchschnitt | oberes  |       |
|---------------------------|-----|------|---------|--------|--------------|---------|-------|
|                           |     |      | Quartil | Median |              | Quartil | Max.  |
| Dermatologie              | 7   | 55,6 | 61,1    | 72,2   | 77,0         | 94,4    | 100,0 |
| Gastroenterologie         | 22  | 60,9 | 70,7    | 82,6   | 79,6         | 87,0    | 95,7  |
| Kardiologie               | 73  | 35,3 | 83,3    | 94,4   | 90,6         | 100,0   | 100,0 |
| Muskuloskeletale Erkrng.  | 142 | 8,3  | 83,3    | 100,0  | 89,4         | 100,0   | 100,0 |
| Neurologie                | 78  | 35,3 | 94,1    | 100,0  | 94,5         | 100,0   | 100,0 |
| Onkologie                 | 6   | 71,4 | 87,5    | 92,9   | 90,5         | 98,2    | 100,0 |
| Pneumologie               | 22  | 21,4 | 62,5    | 91,1   | 80,0         | 96,4    | 100,0 |
| Psych./psychosom. Erkrng. | 34  | 0,0  | 100,0   | 100,0  | 95,1         | 100,0   | 100,0 |

#### Unterdimension „A-III: Therapeutische Behandlungen, Schulungen, Patientenbetreuung“

Den höchsten Durchschnittswert in der Unterdimension A-III erreichen mit 95,6% die Fachabteilungen aus der Indikationsgruppe Kardiologie. Ebenso wie bei den Abteilungen der Indikation Muskuloskeletale Erkrankungen, die mit 94,1% den zweithöchsten Durchschnittswert aufweisen, hat das obere Quartil den Wert 100% (Tabelle 22). Im Indikationsbereich Dermatologie erfüllen 25% der Fachabteilungen nur zwischen 63,3% und 76,5% der 49 Basiskriterien. Dies bedeutet, dass zwischen 18 und 11 Basiskriterien nicht erfüllt werden.

Tabelle 22: Durchschnittliche Erfüllungsgrade (%) der einzelnen Indikationsbereiche in der Unterdimension „A-III: Therapeutische Behandlungen, Schulungen, Patientenbetreuung“

| Indikationsbereich        | n   | Min. | unteres |        | Durchschnitt | oberes  |       |
|---------------------------|-----|------|---------|--------|--------------|---------|-------|
|                           |     |      | Quartil | Median |              | Quartil | Max.  |
| Dermatologie              | 7   | 63,3 | 76,5    | 91,8   | 86,3         | 98,0    | 100,0 |
| Gastroenterologie         | 22  | 75,0 | 90,4    | 95,2   | 92,5         | 98,1    | 100,0 |
| Kardiologie               | 73  | 74,0 | 94,0    | 98,0   | 95,6         | 100,0   | 100,0 |
| Muskuloskeletale Erkrng.  | 142 | 63,0 | 91,3    | 97,8   | 94,1         | 100,0   | 100,0 |
| Neurologie                | 78  | 45,7 | 84,8    | 94,6   | 90,2         | 97,8    | 100,0 |
| Onkologie                 | 6   | 68,6 | 82,8    | 91,2   | 87,3         | 93,6    | 98,0  |
| Pneumologie               | 22  | 61,5 | 90,9    | 96,2   | 90,0         | 98,1    | 100,0 |
| Psych./psychosom. Erkrng. | 34  | 55,9 | 81,8    | 88,1   | 86,3         | 94,9    | 100,0 |

#### Unterdimension „A-IV: Personelle Ausstattung“

In der Unterdimension A-IV weist mit 95,0% der Indikationsbereich Neurologie den höchsten Durchschnittswert auf. Die zweit- und dritthöchsten Durchschnittswerte erreichen die Fachabteilungen aus den Indikationsgruppen Kardiologie (92,4%) und Muskuloskeletale Erkrankungen (90,6%). Der Median beträgt in diesen drei Indikationsgruppen jeweils 100% (siehe Tabelle 23). Niedrige durchschnittliche Erfüllungsgrade weisen die Indikationsbereiche Gastroenterologie (74,1%), Onkologie (75,6%) und Psychische und psychosomatische Erkrankungen (76,5%) auf.

Tabelle 23: Durchschnittliche Erfüllungsgrade (%) der einzelnen Indikationsbereiche in der Unterdimension „A-IV: Personelle Ausstattung“

| Indikationsbereich        | n   | Min. | unteres<br>Quartil | Median | Durch-<br>schnitt | oberes<br>Quartil | Max.  |
|---------------------------|-----|------|--------------------|--------|-------------------|-------------------|-------|
| Dermatologie              | 7   | 61,5 | 73,1               | 92,3   | 82,4              | 92,3              | 92,3  |
| Gastroenterologie         | 22  | 25,0 | 68,8               | 81,3   | 74,1              | 92,2              | 100,0 |
| Kardiologie               | 73  | 46,2 | 92,3               | 100,0  | 92,4              | 100,0             | 100,0 |
| Muskuloskeletale Erkrng.  | 142 | 23,1 | 92,3               | 100,0  | 90,6              | 100,0             | 100,0 |
| Neurologie                | 78  | 53,8 | 92,3               | 100,0  | 95,0              | 100,0             | 100,0 |
| Onkologie                 | 6   | 38,5 | 63,5               | 80,8   | 75,6              | 92,3              | 100,0 |
| Pneumologie               | 22  | 30,8 | 84,6               | 92,3   | 84,3              | 92,3              | 100,0 |
| Psych./psychosom. Erkrng. | 34  | 28,6 | 71,4               | 85,7   | 76,5              | 92,9              | 100,0 |

### Unterdimension „B-I: Konzeptionelle Grundlagen“

In der Unterdimension B-I hat in den Indikationsgruppen Kardiologie, Muskuloskeletale Erkrankungen, Neurologie und Onkologie das untere Quartil den Wert 100%. Den höchsten Durchschnittswert erreichen mit 96,6% die neurologischen Fachabteilungen (siehe Tabelle 24). In den Indikationsbereichen Kardiologie, Muskuloskeletale Erkrankungen, Neurologie und Onkologie erfüllen jeweils 75 der Fachabteilungen alle 6 Basiskriterien.

Tabelle 24: Durchschnittliche Erfüllungsgrade (%) der einzelnen Indikationsbereiche in der Unterdimension „B- I: Konzeptionelle Grundlagen“

| Indikationsbereich        | n   | Min. | unteres Quartil | Median | Durchschnitt | oberes Quartil | Max.  |
|---------------------------|-----|------|-----------------|--------|--------------|----------------|-------|
| Dermatologie              | 7   | 33,3 | 83,3            | 100,0  | 85,7         | 100,0          | 100,0 |
| Gastroenterologie         | 22  | 33,3 | 83,3            | 100,0  | 87,1         | 100,0          | 100,0 |
| Kardiologie               | 73  | 33,3 | 100,0           | 100,0  | 93,8         | 100,0          | 100,0 |
| Muskuloskeletale Erkrng.  | 142 | 16,7 | 100,0           | 100,0  | 91,3         | 100,0          | 100,0 |
| Neurologie                | 78  | 33,3 | 100,0           | 100,0  | 96,6         | 100,0          | 100,0 |
| Onkologie                 | 6   | 50,0 | 100,0           | 100,0  | 91,7         | 100,0          | 100,0 |
| Pneumologie               | 22  | 16,7 | 87,5            | 100,0  | 84,8         | 100,0          | 100,0 |
| Psych./psychosom. Erkrng. | 34  | 0,0  | 75,0            | 85,7   | 82,8         | 100,0          | 100,0 |

### Unterdimension „B-II: Internes Qualitätsmanagement“

Nur in den Indikationsgruppen Muskuloskeletale Erkrankungen und Psychische und psychosomatische Erkrankungen liegen in der Unterdimension B-II die Durchschnittswerte mit 99,3% und 97,1% unterhalb von 100%. In allen anderen Indikationsgruppen erfüllen alle Fachabteilungen beide Basiskriterien dieses Bereichs (siehe Tabelle 25).

Tabelle 25: Durchschnittliche Erfüllungsgrade (%) der einzelnen Indikationsbereiche in der Unterdimension „B-II: Internes Qualitätsmanagement“

| Indikationsbereich        | n   | Min.  | unteres Quartil | Median | Durchschnitt | oberes Quartil | Max.  |
|---------------------------|-----|-------|-----------------|--------|--------------|----------------|-------|
| Dermatologie              | 7   | 100,0 | 100,0           | 100,0  | 100,0        | 100,0          | 100,0 |
| Gastroenterologie         | 22  | 100,0 | 100,0           | 100,0  | 100,0        | 100,0          | 100,0 |
| Kardiologie               | 73  | 100,0 | 100,0           | 100,0  | 100,0        | 100,0          | 100,0 |
| Muskuloskeletale Erkrng.  | 142 | 50,0  | 100,0           | 100,0  | 99,3         | 100,0          | 100,0 |
| Neurologie                | 78  | 100,0 | 100,0           | 100,0  | 100,0        | 100,0          | 100,0 |
| Onkologie                 | 6   | 100,0 | 100,0           | 100,0  | 100,0        | 100,0          | 100,0 |
| Pneumologie               | 22  | 100,0 | 100,0           | 100,0  | 100,0        | 100,0          | 100,0 |
| Psych./psychosom. Erkrng. | 34  | 0,0   | 100,0           | 100,0  | 97,1         | 100,0          | 100,0 |

### Unterdimension „B-III: Interne Kommunikation und Personalentwicklung“

Zum Unterdimension B-III gehört nur ein Basiskriterium, das in allen Indikationsgruppen von allen Fachabteilungen erfüllt wird (siehe Tabelle 26).

Tabelle 26: Durchschnittliche Erfüllungsgrade (%) der einzelnen Indikationsbereiche in der Unterdimension „B-III Interne Kommunikation und Personalentwicklung“

| Indikationsbereich        | n   | Min.  | unteres |        | Durchschnitt | oberes  |       |
|---------------------------|-----|-------|---------|--------|--------------|---------|-------|
|                           |     |       | Quartil | Median |              | Quartil | Max.  |
| Dermatologie              | 7   | 100,0 | 100,0   | 100,0  | 100,0        | 100,0   | 100,0 |
| Gastroenterologie         | 22  | 100,0 | 100,0   | 100,0  | 100,0        | 100,0   | 100,0 |
| Kardiologie               | 73  | 100,0 | 100,0   | 100,0  | 100,0        | 100,0   | 100,0 |
| Muskuloskeletale Erkrng.  | 142 | 100,0 | 100,0   | 100,0  | 100,0        | 100,0   | 100,0 |
| Neurologie                | 78  | 100,0 | 100,0   | 100,0  | 100,0        | 100,0   | 100,0 |
| Onkologie                 | 6   | 100,0 | 100,0   | 100,0  | 100,0        | 100,0   | 100,0 |
| Pneumologie               | 22  | 100,0 | 100,0   | 100,0  | 100,0        | 100,0   | 100,0 |
| Psych./psychosom. Erkrng. | 34  | 100,0 | 100,0   | 100,0  | 100,0        | 100,0   | 100,0 |

#### Unterdimension „C-I: Patientenorientierung“

Die fünf Basiskriterien der Unterdimension C-I werden von allen sieben dermatologischen Fachabteilungen erfüllt. Das untere Quartil beträgt in allen Indikationsgruppen 100% (siehe Tabelle 27).

Tabelle 27: Durchschnittliche Erfüllungsgrade (%) der einzelnen Indikationsbereiche in der Unterdimension „C-I Patientenorientierung“

| Indikationsbereich        | n   | Min.  | unteres |        | Durchschnitt | oberes  |       |
|---------------------------|-----|-------|---------|--------|--------------|---------|-------|
|                           |     |       | Quartil | Median |              | Quartil | Max.  |
| Dermatologie              | 7   | 100,0 | 100,0   | 100,0  | 100,0        | 100,0   | 100,0 |
| Gastroenterologie         | 22  | 20,0  | 100,0   | 100,0  | 91,8         | 100,0   | 100,0 |
| Kardiologie               | 73  | 20,0  | 100,0   | 100,0  | 94,0         | 100,0   | 100,0 |
| Muskuloskeletale Erkrng.  | 142 | 0,0   | 100,0   | 100,0  | 94,4         | 100,0   | 100,0 |
| Neurologie                | 78  | 0,0   | 100,0   | 100,0  | 94,6         | 100,0   | 100,0 |
| Onkologie                 | 6   | 40,0  | 100,0   | 100,0  | 90,0         | 100,0   | 100,0 |
| Pneumologie               | 22  | 0,0   | 100,0   | 100,0  | 89,1         | 100,0   | 100,0 |
| Psych./psychosom. Erkrng. | 34  | 40,0  | 100,0   | 100,0  | 96,5         | 100,0   | 100,0 |

#### Unterdimension „C-II: Interne Organisation“

Die Basiskriterien der Unterdimension C-II werden von allen sechs onkologischen Fachabteilungen erfüllt. Mit Ausnahme der neurologischen Abteilungen hat der Median in allen Indikationsgruppen den Wert 100% (siehe Tabelle 28).

Tabelle 28: Durchschnittliche Erfüllungsgrade (%) der einzelnen Indikationsbereiche in der Unterdimension „C-II Interne Organisation“

| Indikationsbereich        | n   | Min.  | unteres |        | Durchschnitt | oberes  |       |
|---------------------------|-----|-------|---------|--------|--------------|---------|-------|
|                           |     |       | Quartil | Median |              | Quartil | Max.  |
| Dermatologie              | 7   | 50,0  | 87,5    | 100,0  | 89,3         | 100,0   | 100,0 |
| Gastroenterologie         | 22  | 50,0  | 75,0    | 100,0  | 89,8         | 100,0   | 100,0 |
| Kardiologie               | 73  | 50,0  | 75,0    | 100,0  | 91,4         | 100,0   | 100,0 |
| Muskuloskeletale Erkrng.  | 142 | 50,0  | 81,3    | 100,0  | 92,8         | 100,0   | 100,0 |
| Neurologie                | 78  | 25,0  | 75,0    | 87,5   | 82,7         | 100,0   | 100,0 |
| Onkologie                 | 6   | 100,0 | 100,0   | 100,0  | 100,0        | 100,0   | 100,0 |
| Pneumologie               | 22  | 50,0  | 75,0    | 100,0  | 86,4         | 100,0   | 100,0 |
| Psych./psychosom. Erkrng. | 34  | 50,0  | 75,0    | 100,0  | 88,2         | 100,0   | 100,0 |

### 2.3.2 Ambulante und stationäre Geriatrie

Die Durchschnittswerte in der ambulanten und stationären Geriatrie sind in allen Unterdimensionen größer als 90% (siehe Tabelle 29).

Die Basiskriterien der Unterdimension „B-I. Qualitätsmanagement“ werden von allen ambulanten geriatrischen Fachabteilungen erfüllt. Für die stationären Abteilungen beträgt der Durchschnittswert in diesem Bereich 98,6%. Das untere Quartil hat den Wert 100%.

Tabelle 29: Durchschnittliche Erfüllungsgrade (%) der einzelnen Unterdimensionen für die Indikationsbereiche Ambulante und Stationäre Geriatrie

| Indikationsbereich /<br>Unterdimension                             | n   | Min.  | unteres<br>Quartil | Median | Durch-<br>schnitt | oberes<br>Quartil | Max.  |
|--|-----|-------|--------------------|--------|-------------------|-------------------|-------|
| A-I: Allgemeine Merkmale und allgemeine räumliche Ausstattung      |     |       |                    |        |                   |                   |       |
| Ambulante Geriatrie  | 42  | 62,5  | 87,5               | 93,8   | 90,2              | 100,0             | 100,0 |
| Stationäre Geriatrie   | 164 | 47,1  | 88,9               | 94,4   | 91,2              | 94,4              | 100,0 |
| A-II: Medizinisch-technische Ausstattung                           |     |       |                    |        |                   |                   |       |
| Ambulante Geriatrie  | 42  | 80,0  | 95,0               | 100,0  | 97,4              | 100,0             | 100,0 |
| Stationäre Geriatrie   | 164 | 60,0  | 93,3               | 100,0  | 96,9              | 100,0             | 100,0 |
| A-III: Therapeutische Behandlungen, Schulungen, Patientenbetreuung |     |       |                    |        |                   |                   |       |
| Ambulante Geriatrie  | 42  | 51,9  | 93,5               | 96,3   | 94,4              | 100,0             | 100,0 |
| Stationäre Geriatrie   | 164 | 35,7  | 92,9               | 96,4   | 93,7              | 100,0             | 100,0 |
| A-IV: Behandlungs- und Versorgungsangebot, Leistungsspektrum       |     |       |                    |        |                   |                   |       |
| Ambulante Geriatrie  | 42  | 77,8  | 92,6               | 96,3   | 95,8              | 100,0             | 100,0 |
| Stationäre Geriatrie   | 164 | 82,1  | 92,9               | 96,4   | 96,7              | 100,0             | 100,0 |
| A-V: Personelle Ausstattung  |     |       |                    |        |                   |                   |       |
| Ambulante Geriatrie  | 42  | 66,7  | 88,9               | 94,4   | 92,6              | 94,4              | 100,0 |
| Stationäre Geriatrie   | 164 | 52,4  | 85,7               | 90,5   | 90,8              | 95,2              | 100,0 |
| B-I: Qualitätsmanagement   |     |       |                    |        |                   |                   |       |
| Ambulante Geriatrie  | 42  | 100,0 | 100,0              | 100,0  | 100,0             | 100,0             | 100,0 |
| Stationäre Geriatrie   | 164 | 0,0   | 100,0              | 100,0  | 98,6              | 100,0             | 100,0 |



### 3 Ergebnisqualität und Patientenzufriedenheit

#### 3.1 Leseanleitung

##### 3.1.1 Kennzeichnung der Unterdimensionen

Im vorliegenden Bericht werden die Gesamtergebnisse der Arzt- und Patientenbefragung im QS-Reha<sup>®</sup>-Verfahren in den Unterdimensionen Ergebnisqualität, Patientenzufriedenheit und Prozessqualität für die jeweiligen Indikationsbereiche vergleichend dargestellt. Vorangestellt sind die Gesamtergebnisse der Drop-out-Analyse und die Beschreibung der jeweiligen Stichprobe.

##### 3.1.1.1 Ergebnisqualität

Zur Messung der Ergebnisqualität wurden die Patienten zu Beginn und sechs Wochen nach Rehabilitationsende zu ihrem somatischen, funktionalen und psychosozialen Status bzw. zu zentralen Aspekten ihrer psychosozialen Gesundheit befragt. Die Veränderungen des Gesundheitsstatus der Patienten werden in folgenden Unterdimensionen<sup>2,3</sup> analysiert:

Tabelle 30: Unterdimensionen der Ergebnisqualität der somatischen und psychosomatischen Indikationsbereiche (\*nicht Indikationsbereich Neurologie)

| Somatische Indikationsbereiche  | Psychosomatische Indikationsbereiche   |
|---|--|
| Somatische Gesundheit   | Psychische und somatoforme Beschwerden |
| Schmerzen   | Psychisches Wohlbefinden               |
| Funktionsfähigkeit im Alltag  | Interaktionelle Schwierigkeiten        |
| Funktionsfähigkeit im Beruf   | Selbstwirksamkeit                      |
| Psychisches Befinden  | Aktivität und Partizipation            |
| Soziale Integration*  |  |
| Gesundheitsverhalten*   |  |
| Krankheitsbewältigung*  |  |
| Neurologische Symptome (von Experten entwickelte Zusatzskala – nur Indikationsbereich Neurologie) |  |
| Summenscore Reha-Status (über alle aufgeführten Unterdimensionen)                                 |  |

##### 3.1.1.2 Patientenzufriedenheit

Ebenfalls sechs Wochen nach Rehabilitationsende wurden die Patienten zu ihrer Zufriedenheit mit dem Angebot und den Leistungen ihrer Rehabilitationseinrichtung be-

<sup>2</sup> vgl. für die somatischen Indikationsbereiche: Frey, C., Bührlen, B., Gerdes, N. & Jäckel, W. H. (2007). Handbuch zum IRES-3. Indikatoren des Reha-Status, Version 3 mit IRES-24 (Kurzversion). Regensburg: Roderer.

<sup>3</sup> vgl. für den Indikationsbereich Psychische und psychosomatische Erkrankungen: Rabung, S., Harfst, T., Kawski, S., Koch, U., Wittchen, H.-U., Schulz, H. (2008) Psychometrische Überprüfung einer verkürzten Version der "Hamburger Module zur Erfassung allgemeiner Aspekte psychosozialer Gesundheit für die therapeutische Praxis" (HEALTH-49). Zeitschrift für Psychosomatische Medizin und Psychotherapie, 55, 162-179.

fragt. Die Items des Fragebogens zur Patientenzufriedenheit sind inhaltlich folgenden Unterdimensionen zugeordnet:

Tabelle 31: Unterdimensionen der Patientenzufriedenheit der somatischen und psychosomatischen Indikationsbereiche

| Somatische Indikationsbereiche   | Psychosomatische Indikationsbereiche   |
|--|--|
| Ärztliche Betreuung  | Aufnahme   |
| Betreuung durch die Pflegekräfte   | Pflegerische Betreuung   |
| Psychologische Betreuung   | Ärztliche Betreuung  |
| Behandlungen   | Psychotherapeutische Betreuung   |
| Schulungen   | Klima in der Einrichtung   |
| Nicht-medizinische Dienstleistungen der Einrichtung  | Schulungen, Vorträge und Beratungen  |
| Freizeitmöglichkeiten  | Behandlungen im engeren Sinne (auch: Behandlungen I)   |
| Rehabilitationsergebnis  | Behandlungen im weiteren Sinne (auch: Behandlungen II)   |
|  | Behandlungen: Sport- und Bewegungstherapie, Krankengymnastik, physikalische Anwendungen (auch: Behandlungen III) |
|  | Organisation   |
|  | Entlassung und Vorbereitung auf die Zeit nach der Rehabilitation   |
|  | Unterbringung, Verpflegung und Service   |
|  | Attraktivität und Empfehlung   |
| Summenscore Zufriedenheit (globales Maß der Patientenzufriedenheit, umfasst die vier Bereiche „Ärztliche Betreuung“, „Betreuung durch die Pflegekräfte“, „Psychologische Betreuung“ und „Nicht-medizinische Dienstleistungen der Einrichtung“) | Summenscore Zufriedenheit (globales Maß der Patientenzufriedenheit, umfasst alle vorgenannten Bereiche)          |

### 3.1.1.3 Prozessqualität

Bereits mit der Selbstbewertung der Einrichtungen zur Struktur- und Prozessqualität wurden prozessbezogene Kriterien erhoben, deren Ergebnisse in Kapitel B 2 dargestellt sind. Mit der Patientenbefragung wurden weitere Aspekte der Prozessqualität von stationären Rehabilitationseinrichtungen erfasst. Die prozessbezogenen Items der Patientenbefragung liefern Informationen über Ereignisse, die eng mit wichtigen Prozessen des Rehabilitationsverlaufs verknüpft sind und erfassen folgende Bereiche:

Tabelle 32: Unterdimensionen der Prozessqualität der somatischen und psychosomatischen Indikationsbereiche

| Somatische Indikationsbereiche | Psychosomatische Indikationsbereiche |
|--------------------------------|--------------------------------------|
| Arzt-Patient-Kommunikation     | Kommunikation mit dem Patienten      |
| Therapie und Pflege            | Therapieablauf                       |
| Nachsorge                      |                                      |

Zur Auswertung wurden die Angaben der Patienten bei den einzelnen Items dichotomisiert, d.h. für die verschiedenen Antwortstufen eines Items wurde festgelegt, ob es sich eher um eine positive Ausprägung (im Sinne einer Erfüllung des Kriteriums) oder eine negative Ausprägung (im Sinne einer Nicht-Erfüllung des Kriteriums) handelte.

Die Prozessqualität kann auf dieser Basis über den mittleren Erfüllungsgrad der patientenseitig abgefragten Kriterien beschrieben werden. Sie ist in diesem Bericht in den Qualitätssynopsen der Indikationsbereiche dargestellt.

### 3.1.2 Ergebnisdarstellung

#### 3.1.2.1 Risikoadjustierte Ergebnisse der Einrichtungen

Die Ergebnisse der Ergebnisqualität und Patientenzufriedenheit hängen nicht nur von der Qualität der Versorgung in den einzelnen Einrichtungen ab, sondern sie werden auch von patientenbezogenen Risikofaktoren beeinflusst. Daher sorgt erst eine angemessene Berücksichtigung unterschiedlicher Risiken im Patientenkollektiv für einen fairen Vergleich einzelner Einrichtungen.

Bei der Risikoadjustierung werden die für die jeweilige Einrichtung aufgrund der Zusammensetzung des Patientenkollektives zu erwartenden Werte ( $E = \text{expected/erwartet}$ ) von den beobachteten Ergebnissen ( $O = \text{observed/beobachtet}$ ) subtrahiert ( $O - E$ ). Werte größer Null der Kennzahl „ $O - E$ “ bedeuten daher, dass das Ergebnis der jeweiligen Einrichtung besser ist als erwartet und Werte kleiner Null, dass das Ergebnis der jeweiligen Einrichtung schlechter ist als erwartet.

Die risikoadjustierten Ergebnisse der Referenzeinrichtungen werden mittels der Qualitätssynopsen (Kapitel 4 und Box-and-Whisker-Plots (Kapitel 3.1.2.3)) dargestellt.

„Referenzeinrichtungen“ sind alle Einrichtungen, für die im jeweiligen Indikationsbereich mindestens 50 auswertbare Arzt- und Patientenfragebögen vorliegen.

#### 3.1.2.2 Darstellung nicht risikoadjustierter Ergebnisse

Die Risikoadjustierung ermöglicht einen fairen Einrichtungsvergleich. Allerdings ist auf Grundlage risikoadjustierter Ergebnisse eine Darstellung der von allen Einrichtungen durchschnittlich erreichten Ergebnisse nicht möglich, da der tatsächliche Wert nicht mehr direkt erkennbar ist.

Daher werden zusätzlich nicht-risikoadjustierte Ergebnisse dargestellt. Dies sind insbesondere die Effektstärken der Ergebnisqualität und die Mittelwerte der Unterdimensionen der Patientenzufriedenheit und Prozessqualität.

##### Effektstärken

Die Effektstärken werden angegeben, um den Unterschied in den Unterdimensionen der Ergebnisqualität zu Beginn der Rehabilitation und zum Zeitpunkt der Nachbefragung (sechs Wochen nach der Rehabilitation) in einem vergleichbaren Format darzustellen.

Für jede Unterdimension der Ergebnisqualität wird die Effektstärke (Cohens  $d$ ) angegeben. Cohens  $d$  wird berechnet, indem für jeden Patienten der Indexeinrichtung die Differenz aus Unterdimensionswert zum Zeitpunkt der Nachbefragung und Unterdimensionswert zu Beginn der Rehabilitation ermittelt wird. Anschließend wird der Mittelwert dieser Differenzen durch die Standardabweichung dieser Differenzen dividiert. Auf diese Weise lässt sich für die Indexeinrichtung die (relative) Größe des Unterschiedes der Unterdimensionswerte zwischen Rehabilitationsbeginn und Nachbefragung beurteilen. Werte zwischen 0,2 und 0,5 werden als kleiner Effekt bezeichnet, Werte zwischen 0,5 und 0,8 als mittlerer und Werte über 0,8 als großer Effekt.

In den Tabellen zur Ergebnisqualität werden die durchschnittlichen Effektstärken dargestellt.

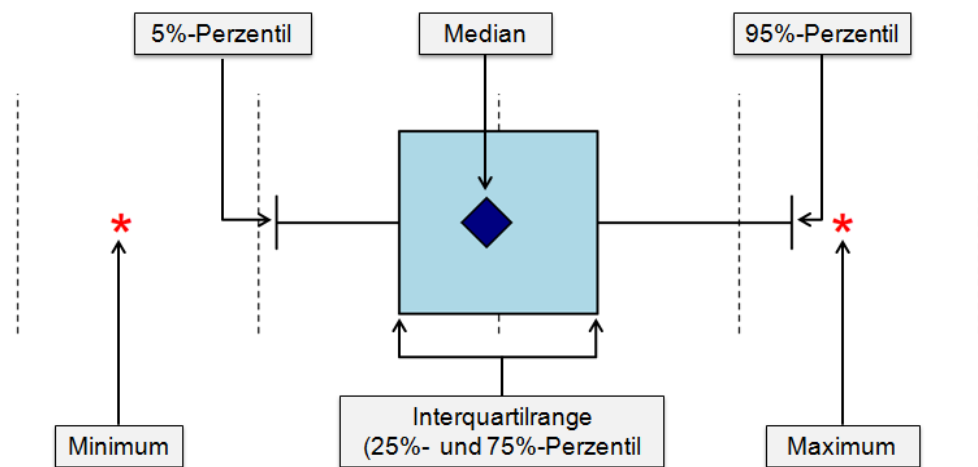
### Mittelwerte der Patientenzufriedenheit und Prozessqualität

Zur Darstellung der insgesamt von den Referenzeinrichtungen erzielten Ergebnisse werden hinsichtlich der Unterdimensionen der Patientenzufriedenheit und Prozessqualität die Mittelwerte über alle patientenindividuellen Ergebnisse dargestellt. Der Wertebereich der Patientenzufriedenheit liegt zwischen 0 (Sehr schlecht) und 10 (Sehr gut).

#### 3.1.2.3 Box-and-Whisker-Plot

Im Box-and-Whisker-Plot wird die Verteilung der Einrichtungsergebnisse anhand von Perzentilen dargestellt.

Abbildung 1: Box-and-Whisker-Plot (Legendenerklärung)



Die hellgraue Box wird begrenzt durch das 25%- und das 75%-Perzentil (Interquartilrange). Sie umfasst die mittleren 50% der Verteilung.

Die „Whisker“ sind vertikale, dünne „Schnurrhaar“-Linien. Sie verbinden zum einen das 25%-Perzentil mit dem 5%-Perzentil und zum anderen das 75%-Perzentil mit dem 95%-Perzentil.

Der Median wird über alle Patienten der Referenzeinrichtungen berechnet und ist durch eine blaue Raute gekennzeichnet.

Minimum und Maximum werden jeweils durch einen Stern gekennzeichnet.

#### 3.1.3 Einschränkungen

Aus Gründen des Datenschutzes werden zusammenfassende Ergebnisübersichten und Diagramme nur für Indikationsbereiche erstellt, bei denen für mindestens fünf Fachabteilungen mindestens 50 auswertbare Datensätze vorliegen. Diese Mindestvoraussetzungen sind für die Indikationsbereiche Dermatologie und Onkologie nicht gegeben.

Im Indikationsbereich Dermatologie haben insgesamt sieben Fachabteilungen am QS-Reha<sup>®</sup>-Verfahren teilgenommen, davon liegen aus drei Fachabteilungen zwischen fünf und 50 auswertbare Datensätze vor, von keiner Fachabteilung aber wurden mehr als 50 auswertbare Datensätze übermittelt.

Im Indikationsbereich Onkologie haben insgesamt sechs Fachabteilungen teilgenommen, davon liegen aus fünf Fachabteilungen mehr als fünf auswertbare Datensätze

vor, aber lediglich aus zwei Fachabteilungen wurden mehr als 50 auswertbare Datensätze übermittelt.

### 3.2 Rücklauf und Drop-Out-Analyse

Datenausfälle können dazu führen, dass die Patienten mit vollständigen Datensätzen nicht mehr repräsentativ für die Gesamtstichprobe sind. Deshalb wird in diesem Abschnitt auf Basis der Angaben des Arztbogens geprüft, ob die Patienten, die zu irgendeinem Zeitpunkt aus der Erhebung ausgeschieden sind („Drop-Out-Patienten“), sich systematisch bezüglich relevanter Merkmale von den in der Erhebung verbliebenen Patienten („Erhebungspatienten“) unterscheiden.

#### 3.2.1 Rücklauf- und Drop-out-Quoten

Die Rücklaufquote liegt in allen Indikationsbereichen bei ca. 80% (siehe Tabelle 33). Sie bezeichnet den Anteil der von den Patienten an die Einrichtung zurück gesandten Nachbefragungsbögen an den Patientenbögen, die bei Aufnahme in der Rehabilitationseinrichtung ausgefüllt wurden. Beispielsweise wurden im Indikationsbereich Gastroenterologie bei Aufnahme von 744 Personen die Patientenbögen bearbeitet. Von diesen 744 Patienten sendeten 605 den Nachbefragungsbogen zurück. Dies entspricht einer Rücklaufquote von 81,3%.

Tabelle 33: Rücklauf

| Indikationsbereich        | Patientenbogen |           |          | Arztbogen | Kompl. Datensätze | Drop-Out-Arztbogen |
|---------------------------|----------------|-----------|----------|-----------|-------------------|--------------------|
|                           | Aufnahme       | Nachbefr. | Rücklauf |           |                   |                    |
| Gastroenterologie         | 744            | 605       | 81,3%    | 868       | 604               | 122                |
| Kardiologie               | 5.182          | 4.259     | 82,2%    | 6.393     | 4.217             | 854                |
| Muskuloskeletale Erkrng.  | 12.223         | 10.027    | 82,0%    | 14.899    | 9.966             | 2.253              |
| Neurologie                | 5.026          | 3.933     | 78,3%    | 6.605     | 3.917             | 1.407              |
| Pneumologie               | 1.352          | 1.064     | 78,7%    | 1.648     | 1.057             | 283                |
| Psych./psychosom. Erkrng. | 826            | 693       | 83,9%    | 968       | 686               | 153                |

#### 3.2.2 Beschreibung der Drop-outs

##### 3.2.2.1 Gründe für Drop-Outs

In den Indikationsbereichen Kardiologie, Muskuloskeletale Erkrankungen und Pneumologie ist der häufigste Grund für Drop-Out, dass die Patienten die „Teilnahme verweigert“ haben (jeweils über 40%). Auch im Indikationsbereich Psychische und psychosomatische Erkrankungen wird dies am häufigsten (34,0%) als Grund angegeben. Im Indikationsbereich Gastroenterologie sind es „andere“ Gründe, die den größten Drop-Out-Anteil ausmachen (34,4%). Allerdings werden hier beinahe genauso häufig (33,6%) „kognitive/psychische Einschränkungen“ angegeben. Im Indikationsbereich Neurologie werden „kognitive/psychische Einschränkungen“ als häufigster Drop-Out-Grund genannt (siehe Tabelle 34).

Tabelle 34: Gründe für Drop-Out nach Angabe der Ärzte im Arztbogen

| Indikationsbereich        | Drop-Out | Gründe für Drop-Out nach Angaben der Ärzte |                         |                 |        |               |        |           |
|---------------------------|----------|--|-------------------------|-----------------|--------|---------------|--------|-----------|
|                           |          | Teiln. Verw.                               | kogn./psych. Einschr.   | sprachl. Probl. | andere | ohne Ang.     |        |           |
| Gastroenterologie         | 122      | 23,0%                                      | 33,6%                   | 3,3%            | 34,4%  | 10,7%         |        |           |
| Kardiologie               | 854      | 49,1%                                      | 26,2%                   | 12,2%           | 17,6%  | 4,0%          |        |           |
| Muskuloskeletale Erkrng.  | 2.253    | 45,7%                                      | 16,7%                   | 8,3%            | 15,6%  | 18,9%         |        |           |
| Neurologie                | 1.407    | 27,3%                                      | 34,5%                   | 23,3%           | 20,8%  | 9,7%          |        |           |
| Pneumologie               | 283      | 40,6%                                      | 23,7%                   | 5,7%            | 29,7%  | 10,2%         |        |           |
|                           |          | Teiln. Verw.                               | kogn./sprachl. Einschr. | vorz. Abreise   | Verl.  | Therapieabbr. | andere | ohne Ang. |
| Psych./psychosom. Erkrng. | 153      | 34,0%                                      | 5,9%                    | 11,8%           | 3,3%   | 5,2%          | 9,2%   | 36,6%     |

### 3.2.3 Beschreibung der Stichprobe (Nettostichprobe)

#### 3.2.3.1 Soziodemografische Merkmale

Die Muskuloskeletalen Erkrankungen stellen mit 9.872 Patienten den größten Indikationsbereich dar. Der kleinste Indikationsbereich ist die Gastroenterologie mit 592 Patienten (siehe Tabelle 35).

Tabelle 35: Soziodemografische Merkmale

|  | Gastroenterologie | Kardiologie | Muskuloskeletale Erkrankungen | Neurologie | Pneumologie | Psych./psychosom. Erkrankungen |
|--|-------------------|-------------|-------------------------------|------------|-------------|--------------------------------|
| Anz. Patienten                               | 592               | 4.173       | 9.872                         | 3.863      | 1.051       | 681                            |
| Alter  |                   |             |                               |            |             |                                |
| Mittelwert                                   | 64,2              | 71,1        | 71,1                          | 67,4       | 67,3        | 54,8                           |
| Standardabweichung                           | 12,4              | 8,8         | 8,6                           | 12,7       | 9,0         | 14,9                           |
| Geschlecht                                   |                   |             |                               |            |             |                                |
| Frauen                                       | 58,3%             | 33,6%       | 64,7%                         | 48,7%      | 50,7%       | 77,2%                          |
| Männer                                       | 41,7%             | 66,4%       | 35,3%                         | 51,3%      | 49,3%       | 22,8%                          |
| Schulabschluss                               |                   |             |                               |            |             |                                |
| noch in der Schule                           | nicht erhoben     |             |                               |            |             | 6,0%                           |
| Sonderschulabschluss                         | nicht erhoben     |             |                               |            |             | 0,1%                           |
| Hauptschulabschluss                          | 39,0%             | 58,6%       | 62,7%                         | 60,3%      | 55,7%       | 29,2%                          |
| Realschulabschluss/Polytechnische Oberschule | 28,6%             | 20,2%       | 21,9%                         | 20,7%      | 25,2%       | 29,5%                          |
| Fachhochschulreife                           | 6,4%              | 6,1%        | 4,6%                          | 5,5%       | 4,9%        | 0%                             |
| Fachabitur/Abitur                            | 21,4%             | 12,1%       | 7,3%                          | 9,5%       | 10,7%       | 30,6%                          |
| anderer Abschluss                            | 3,7%              | 2,3%        | 2,6%                          | 2,7%       | 1,9%        | 3,6%                           |

|                                       | Gastroenterologie | Kardiologie | Muskuloskeletale Erkrankungen | Neurologie | Pneumologie | Psych./psychosom. Erkrankungen |
|---------------------------------------|-------------------|-------------|-------------------------------|------------|-------------|--------------------------------|
| kein Schulabschluss                   | 0,9%              | 0,8%        | 1,0%                          | 1,2%       | 1,6%        | 1,0%                           |
| Partnersituation: ohne festen Partner | nicht erhoben     |             |                               |            |             | 35,3%                          |
| Erwerbsstatus: Arbeitslose            |                   |             |                               |            |             | 3,4%                           |
| AU- / Krankheitszeiten (Wochen)       |                   |             |                               |            |             |                                |
| Anzahl Patienten mit gültigen Angaben |                   |             |                               |            |             | 352                            |
| Mittelwert                            |                   |             |                               |            |             | 9,0                            |
| Standardabweichung                    |                   |             |                               |            |             | 7,2                            |
| EU-Rentenanspruchssteller             |                   |             |                               |            |             |                                |

Die im Mittel ältesten Patienten stammen aus den Indikationsbereichen Kardiologie und Muskuloskeletale Erkrankungen (jeweils 71,1 Jahre), die im Mittel jüngsten aus dem Indikationsbereich Psychische und psychosomatische Erkrankungen.

In den Indikationsbereichen Gastroenterologie, Muskuloskeletale Erkrankungen und Pneumologie ist der Anteil der Frauen höher als der Anteil der Männer (58,3%, 64,7% und 50,7%). Dies gilt auch für den Bereich Psychische und psychosomatische Erkrankungen, in dem der Frauenanteil mit 77,2% besonders hoch ist.

Hinsichtlich des höchsten Schulabschlusses ist in allen Indikationsbereichen der Anteil der Patienten mit „Hauptschulabschluss“ am größten (39,0% bis 62,7%). Die Ausnahme bildet hier nur der Indikationsbereich Psychische und psychosomatische Erkrankungen. Hier ist mit 30,6% der Anteil der Patienten am größten, die als höchsten Schulabschluss das „Fachabitur/Abitur“ aufweisen. Allerdings ist in diesem Indikationsbereich der Anteil der Patienten, die „Hauptschulabschluss“ bzw. „Realschulabschluss/Polytechnische Oberschule“ angegeben haben, mit 29,2% bzw. 29,5% ähnlich hoch.

### 3.2.3.2 Eingangsbefunde

Die „Art der Maßnahme“ ist in den somatischen Indikationsbereichen (Ausnahme: Pneumologie) bei den meisten Patienten die Anschlussheilbehandlung/Anschlussrehabilitation (AHB/AR) (siehe Tabelle 36). Besonders hoch ist dieser Anteil in der Kardiologie (89,2%) und bei den Muskuloskeletalen Erkrankungen (84,2%). Im Indikationsbereich Pneumologie dagegen ist der Anteil der Patienten in Heilverfahren (HV) höher (54,8%) als der Anteil der Patienten mit AHB/AR.

Die „Reha-Motivation bei Behandlungsbeginn“ liegt bei fast allen Indikationsbereichen zwischen 8 und 9 (auf einer Skala von 0 = geringe Motivation bis 10 = hohe Motivation). Nur in der Gastroenterologie beträgt der Mittelwert 5,6. Allerdings liegt in diesem Indikationsbereich nur von 67 Patienten eine gültige Angabe vor.

Im Indikationsbereich Psychische und psychosomatische Erkrankungen sind depressive Störungen die am häufigsten diagnostizierten Eingangsbefunde (54,2%). Bei

über einem Drittel der Patienten (36,2%) dieses Indikationsbereichs beträgt die Chronifizierungsdauer mehr als 5 Jahre.

Tabelle 36: Eingangsbefunde (somatische Indikationsbereiche)

|  | Gastroenterologie | Kardiologie | Muskuloskeletale Erkrng | Neurologie    | Pneumologie | Psych./psychosom. Erkrng. |
|--|-------------------|-------------|-------------------------|---------------|-------------|---------------------------|
| Art der Maßnahme                                   |                   |             |                         |               |             |                           |
| AHB/AR <sup>4</sup>                                | 52,3%             | 89,2%       | 84,2%                   | 62,3%         | 44,7%       | nicht erhoben             |
| HV <sup>5</sup>                                    | 46,2%             | 10,7%       | 15,4%                   | 36,2%         | 54,8%       |                           |
| Sonstiges  | 1,5%              | 0,1%        | 0,3%                    | 1,6%          | 0,5%        |                           |
| Komorbidität (KoMo-Gesamtscore) <sup>6</sup>       |                   |             |                         |               |             |                           |
| Anzahl Patienten mit gültigen Angaben              | 592               | 4.173       | 9.872                   | 3.863         | 1.051       | nicht erhoben             |
| Mittelwert   | 0,8               | 0,9         | 0,6                     | 0,8           | 1,0         |                           |
| Standardabweichung                                 | 0,6               | 0,7         | 0,5                     | 0,6           | 0,6         |                           |
| Reha-Status bei Behandlungsbeginn                  |                   |             |                         |               |             |                           |
| Anzahl Patienten mit gültigen Angaben              | 575               | 3.972       | 9.436                   | nicht erhoben | 1.025       | nicht erhoben             |
| gravierend   | 38,4%             | 24,8%       | 36,6%                   |               | 47,2%       |                           |
| auffällig  | 29,6%             | 33,6%       | 36,6%                   |               | 30,3%       |                           |
| unauffällig  | 32,0%             | 41,6%       | 26,8%                   |               | 22,2%       |                           |
| Reha-Motivation bei Behandlungsbeginn <sup>7</sup> |                   |             |                         |               |             |                           |
| Anzahl Patienten mit gültigen Angaben              | 67                | 4.016       | 9.594                   | 3.760         | 1.026       | 655                       |
| Mittelwert   | 5,6               | 8,3         | 8,8                     | 8,6           | 8,8         | 8,1                       |
| Standardabweichung                                 | 1,2               | 1,6         | 1,5                     | 1,6           | 1,4         | 2,1                       |

<sup>4</sup> Anschlussheilbehandlung/Anschlussrehabilitation

<sup>5</sup> Heilverfahren

<sup>6</sup> hohe Werte = hohe Komorbidität (Wertebereich: 0 bis 10)

<sup>7</sup> hohe Werte = hohe Motivation (Wertebereich: 0 bis 10)



Tabelle 37: Eingangsbefunde (Indikationsbereich psychische und psychosomatische Erkrankungen)

|                                       |       |
|---------------------------------------|-------|
| Frühere Rehabilitationsbehandlungen   | 53,9% |
| Depressive Störungen (F32-F33; F34.1) | 54,2% |
| Angststörungen (F40-F41)              | 14,1% |
| Somatoforme Störungen (F45)           | 16,7% |
| Essstörungen (F50)                    | 10,4% |
| Persönlichkeitsstörungen (F60-F62)    | 4,6%  |
| Chronifizierungsdauer (über 5 Jahre)  | 36,2% |

### 3.3 Ergebnisqualität in den einzelnen Unterdimensionen

#### 3.3.1 Somatische Indikationsbereiche

##### 3.3.1.1 Unterdimension „Somatische Gesundheit“

Betrachtet man die risikoadjustierten Ergebnisse, so ist im Indikationsbereich Neurologie die Streuung am größten (s. Tabelle 38 und Abbildung 2). 50% der Einrichtungen haben Werte zwischen -0,27 (unteres Quartil) und 0,21 (oberes Quartil). Auch die Einrichtung mit dem insgesamt größten Wert für O - E (1,40) stammt aus diesem Indikationsbereich.

Abbildung 2: Risikoadjustierte Ergebnisse (O - E) der Unterdimension „Somatische Gesundheit“

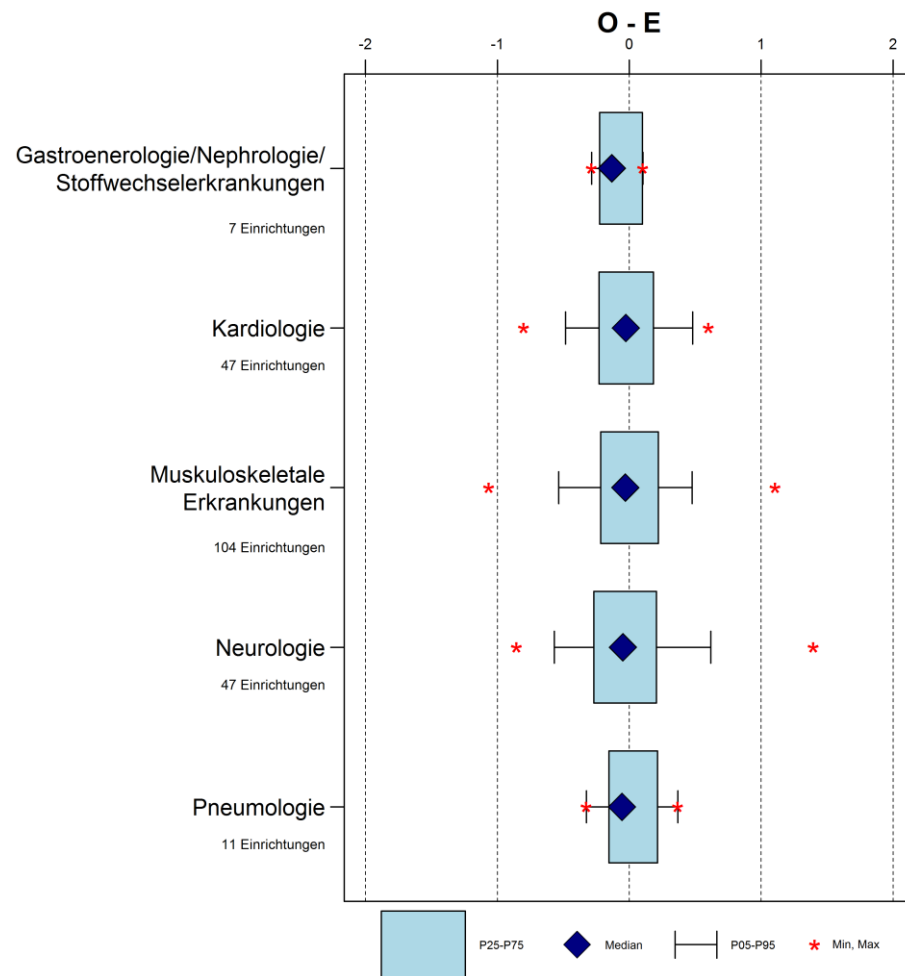


Tabelle 38: Risikoadjustierte Ergebnisse (O - E) der Unterdimension „Somatische Gesundheit“

| Indikationsbereich       | n   | Min.  | unteres Quartil | Median | Durchschnitt | oberes Quartil | Max. |
|--------------------------|-----|-------|-----------------|--------|--------------|----------------|------|
| Gastroenterologie        | 7   | -0,28 | -0,22           | -0,13  | -0,08        | 0,10           | 0,10 |
| Kardiologie              | 47  | -0,80 | -0,23           | -0,03  | -0,02        | 0,18           | 0,60 |
| Muskuloskeletale Erkrng. | 104 | -1,06 | -0,22           | -0,03  | -0,02        | 0,22           | 1,11 |
| Neurologie               | 47  | -0,85 | -0,27           | -0,05  | -0,02        | 0,21           | 1,40 |
| Pneumologie              | 11  | -0,32 | -0,15           | -0,05  | 0,01         | 0,22           | 0,37 |

Die Indikationsbereiche Kardiologie, Muskuloskeletale Erkrankungen und Pneumologie weisen mit Werten zwischen 0,5 und 0,6 mittlere Effektstärken auf (s. Tabelle 39 und Abbildung 3). Die Gastroenterologie liegt mit einer Effektstärke von 0,46 knapp darunter. In der Neurologie ist die Effektstärke negativ. Das bedeutet, dass sich die „Somatische Gesundheit“ zwischen Reha-Beginn und Nachbefragung im Mittel verschlechtert hat.

Abbildung 3: Effektstärken der Unterdimension „Somatische Gesundheit“

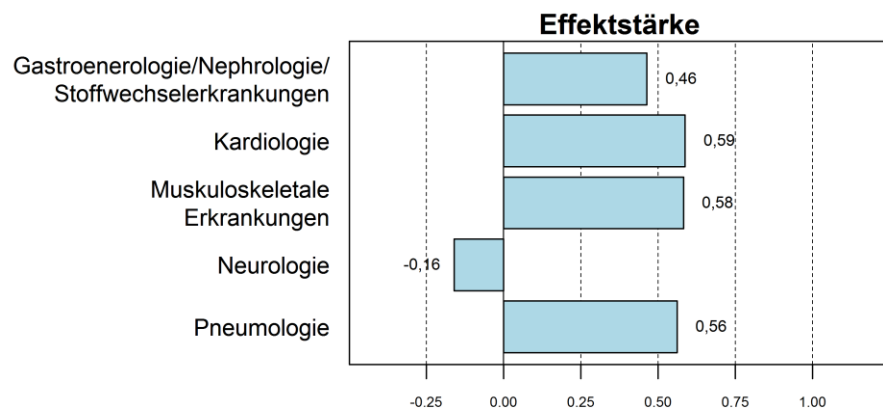


Tabelle 39: Effektstärken der Unterdimension „Somatische Gesundheit“

| Indikationsbereich       | n     | mittl. Differenz | Standardabweichung | Effektstärke |
|--------------------------|-------|------------------|--------------------|--------------|
| Gastroenterologie        | 564   | 0,77             | 1,66               | 0,46         |
| Kardiologie              | 3.852 | 1,08             | 1,84               | 0,59         |
| Muskuloskeletale Erkrng. | 9.228 | 1,02             | 1,75               | 0,58         |
| Neurologie               | 3.271 | -0,43            | 2,66               | -0,16        |
| Pneumologie              | 1.003 | 0,92             | 1,63               | 0,56         |

### 3.3.1.2 Unterdimension „Schmerzen“

Hinsichtlich der risikoadjustierten Ergebnisse ist die Pneumologie der Indikationsbereich mit der geringsten Streuung. 50% der Werte liegen zwischen -0,16 und 0,10 (s. Tabelle 40 und Abbildung 4). Am meisten streuen die Ergebnisse in der Kardiologie. Besonders auffällig ist hier das Maximum der Einrichtung, die den Wert 2,08 aufweist.

Abbildung 4: Risikoadjustierte Ergebnisse (O - E) der Unterdimension „Schmerzen“

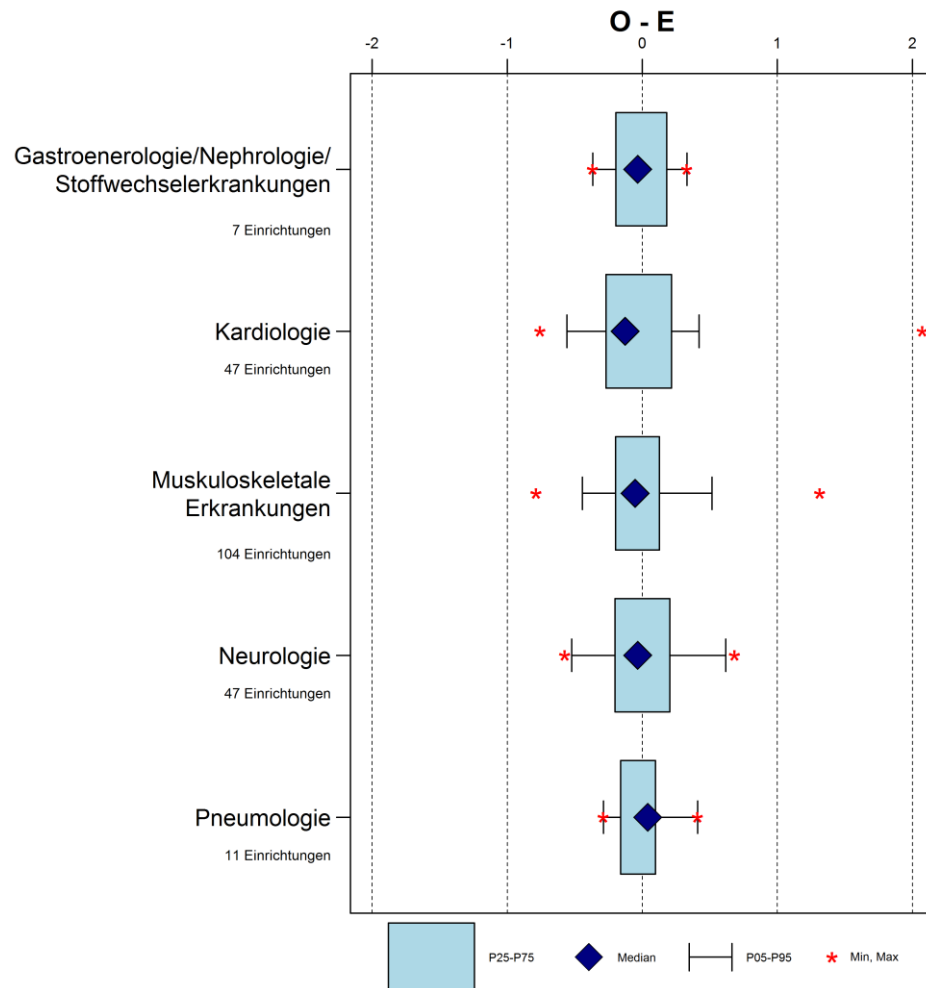


Tabelle 40: Risikoadjustierte Ergebnisse (O - E) der Unterdimension „Schmerzen“

| Indikationsbereich       | n   | Min.  | unteres Quartil | Median | Durchschnitt | oberes Quartil | Max. |
|--------------------------|-----|-------|-----------------|--------|--------------|----------------|------|
| Gastroenterologie        | 7   | -0,37 | -0,20           | -0,03  | -0,03        | 0,18           | 0,33 |
| Kardiologie              | 47  | -0,76 | -0,27           | -0,13  | -0,03        | 0,22           | 2,08 |
| Muskuloskeletale Erkrng. | 104 | -0,78 | -0,20           | -0,05  | -0,01        | 0,13           | 1,31 |
| Neurologie               | 47  | -0,57 | -0,20           | -0,03  | 0,00         | 0,20           | 0,68 |
| Pneumologie              | 11  | -0,29 | -0,16           | 0,04   | 0,02         | 0,10           | 0,41 |

Der Indikationsbereich Muskuloskeletale Erkrankungen weist der im Vergleich größten Effektstärke von 0,65 mittlere Effekte auf (s. Tabelle 41 und Abbildung 5). In der Gastroenterologie, Kardiologie und Pneumologie sind die Effektstärken mit Werten von jeweils etwas über 0,25 in etwa gleich groß (kleiner Effekt). Im Indikationsbereich Neurologie ist mit einem Wert von 0,07 kein Effekt zu beobachten.

Abbildung 5: Effektstärken der Unterdimension „Schmerzen“

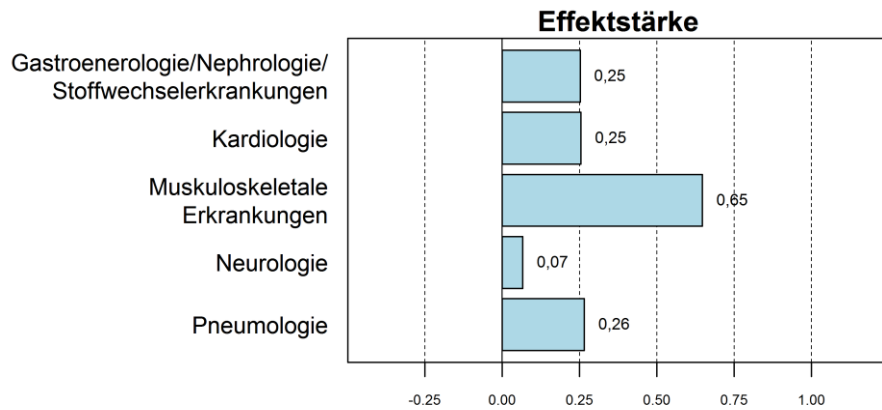


Tabelle 41: Effektstärken der Unterdimension „Schmerzen“

| Indikationsbereich       | n     | mittl. Differenz | Standardabweichung | Effektstärke |
|--------------------------|-------|------------------|--------------------|--------------|
| Gastroenterologie        | 380   | 0,45             | 1,79               | 0,25         |
| Kardiologie              | 2.092 | 0,53             | 2,09               | 0,25         |
| Muskuloskeletale Erkrng. | 7.734 | 1,24             | 1,92               | 0,65         |
| Neurologie               | 3.619 | 0,17             | 2,60               | 0,07         |
| Pneumologie              | 591   | 0,45             | 1,69               | 0,26         |

### 3.3.1.3 Unterdimension „Funktionsfähigkeit im Beruf“

Die Unterdimension „Funktionsfähigkeit im Beruf“ ist die Dimension mit der insgesamt größten Streuung (s. Tabelle 42 und Abbildung 6) der risikoadjustierte Ergebniswerte. Dies hängt auch damit zusammen, dass in den einzelnen Einrichtungen die Anzahl der Patienten mit gültigen Angaben deutlich geringer ist als in den anderen Unterdimensionen.

Abbildung 6: Risikoadjustierte Ergebnisse (O - E) der Unterdimension „Funktionsfähigkeit im Beruf“

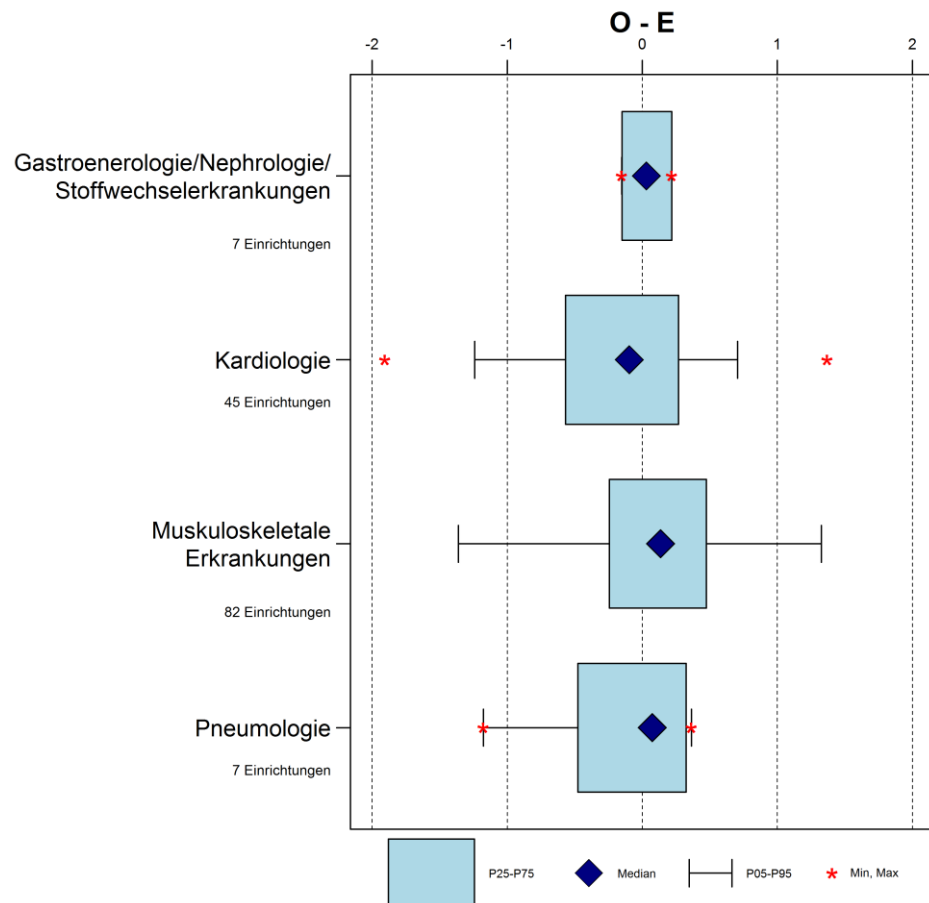


Tabelle 42: Risikoadjustierte Ergebnisse (O - E) der Unterdimension „Funktionsfähigkeit im Beruf“

| Indikationsbereich       | n  | Min.  | unteres Quartil | Median | Durchschnitt | oberes Quartil | Max. |
|--------------------------|----|-------|-----------------|--------|--------------|----------------|------|
| Gastroenterologie        | 7  | -0,15 | -0,15           | 0,03   | 0,03         | 0,22           | 0,22 |
| Kardiologie              | 45 | -1,90 | -0,57           | -0,10  | -0,15        | 0,27           | 1,37 |
| Muskuloskeletale Erkrng. | 82 | -2,71 | -0,24           | 0,14   | 0,13         | 0,48           | 4,25 |
| Pneumologie              | 7  | -1,18 | -0,48           | 0,07   | -0,12        | 0,32           | 0,36 |

Insgesamt werden in dieser Unterdimension keine oder nur geringe Effekte festgestellt. Die größte durchschnittliche Effektstärke ist mit einem Wert von 0,22 im Indikationsbereich Pneumologie zu beobachten (s. Tabelle 43 Abbildung 7). Die Effektstärken der Gastroenterologie und der Muskuloskeletalen Erkrankungen sind mit 0,17 und 0,16 in etwa gleich groß, aber unterhalb des als kleiner Effekt bezeichneten Wertebereiches. Die Effektstärke in der Kardiologie ist sogar negativ.

Im Indikationsbereich Neurologie wurde diese Unterdimension nicht erfasst.

Abbildung 7: Effektstärken der Unterdimension „Funktionsfähigkeit im Beruf“

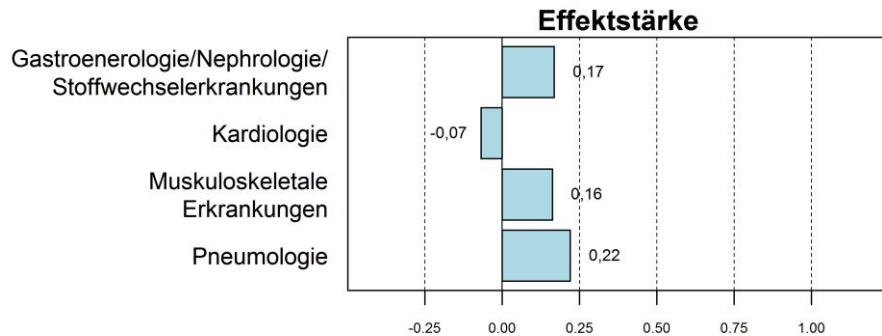


Tabelle 43:: Effektstärken der Unterdimension „Funktionsfähigkeit im Beruf“

| Indikationsbereich       | n   | mittl.<br>Differenz | Standard-<br>abweichung | Effektstärke |
|--------------------------|-----|---------------------|-------------------------|--------------|
| Gastroenterologie        | 162 | 0,18                | 1,05                    | 0,17         |
| Kardiologie              | 268 | -0,09               | 1,25                    | -0,07        |
| Muskuloskeletale Erkrng. | 601 | 0,21                | 1,32                    | 0,16         |
| Pneumologie              | 44  | 0,40                | 1,81                    | 0,22         |

### 3.3.1.4 Unterdimension „Funktionsfähigkeit im Alltag“

Wieder ist es der Indikationsbereich Pneumologie, der hinsichtlich der risikoadjustierten Ergebnisse die geringste Streuung aufweist (s. Tabelle 44 und Abbildung 8). So liegen 50% der Ergebnisse zwischen -0,07 (unteres Quartil) und 0,04 (oberes Quartil). Am weitesten streuen die Ergebnisse im Indikationsbereich Neurologie, in dem mit 1,09 auch der größte Maximalwert zu beobachten ist. Das bedeutet, dass in der betreffenden Einrichtung die „Funktionsfähigkeit im Alltag“ über 1 Skalenpunkt besser ist als erwartet.

Abbildung 8: Risikoadjustierte Ergebnisse (O - E) der Unterdimension „Funktionsfähigkeit im Alltag“

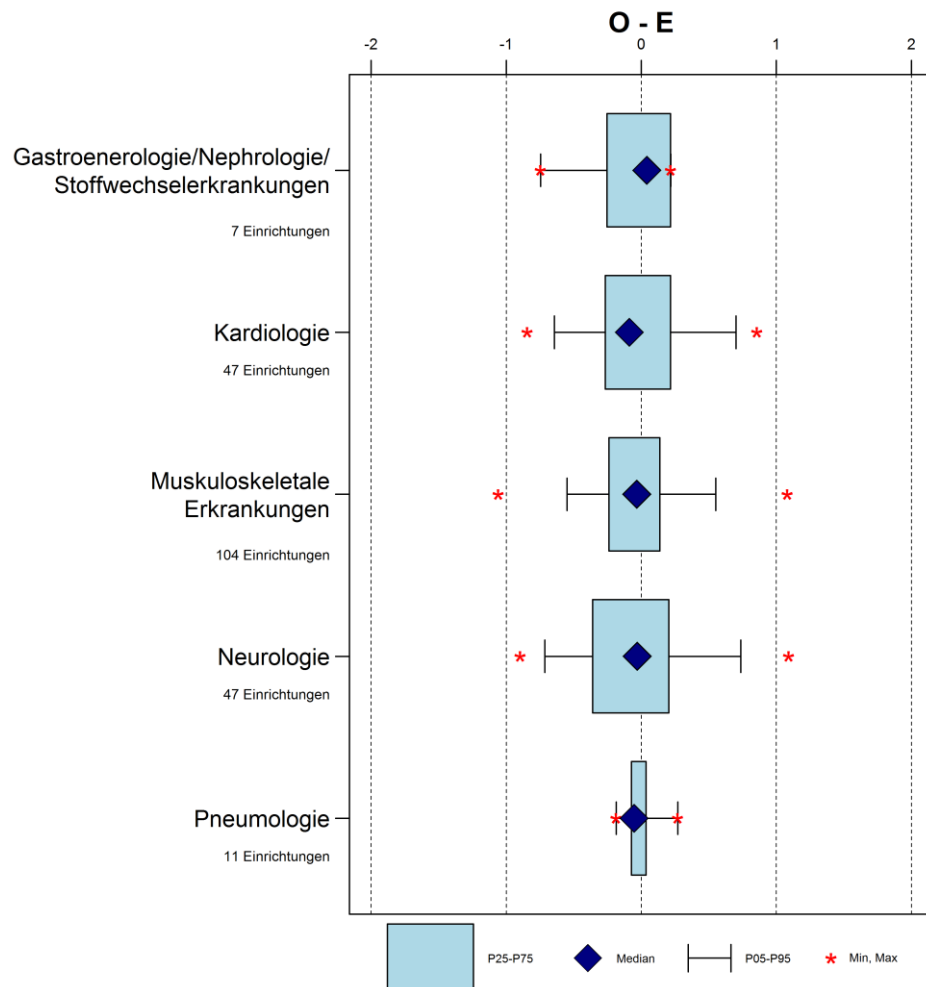




Tabelle 44: Risikoadjustierte Ergebnisse (O - E) der Unterdimension „Funktionsfähigkeit im Alltag“

| Indikationsbereich       | n   | Min.  | unteres Quartil | Median | Durchschnitt | oberes Quartil | Max. |
|--------------------------|-----|-------|-----------------|--------|--------------|----------------|------|
| Gastroenterologie        | 7   | -0,74 | -0,25           | 0,04   | -0,08        | 0,22           | 0,22 |
| Kardiologie              | 47  | -0,84 | -0,27           | -0,09  | -0,04        | 0,22           | 0,86 |
| Muskuloskeletale Erkrng. | 104 | -1,06 | -0,24           | -0,03  | -0,02        | 0,14           | 1,08 |
| Neurologie               | 47  | -0,90 | -0,36           | -0,03  | -0,03        | 0,20           | 1,09 |
| Pneumologie              | 11  | -0,18 | -0,07           | -0,05  | -0,01        | 0,04           | 0,27 |

Einen mittleren Effekt weist mit einem Wert von 0,51 der Indikationsbereich Muskuloskeletale Erkrankungen auf (s. Tabelle 45 und Abbildung 9). Kleine Effekte zeigen sich in der Gastroenterologie, Kardiologie und Pneumologie mit Effektstärken zwischen 0,31 und 0,38. Kein Effekt ist mit einer berechneten Effektstärke von 0,03 in der Neurologie zu beobachten.

Abbildung 9: Effektstärken der Unterdimension „Funktionsfähigkeit im Alltag“

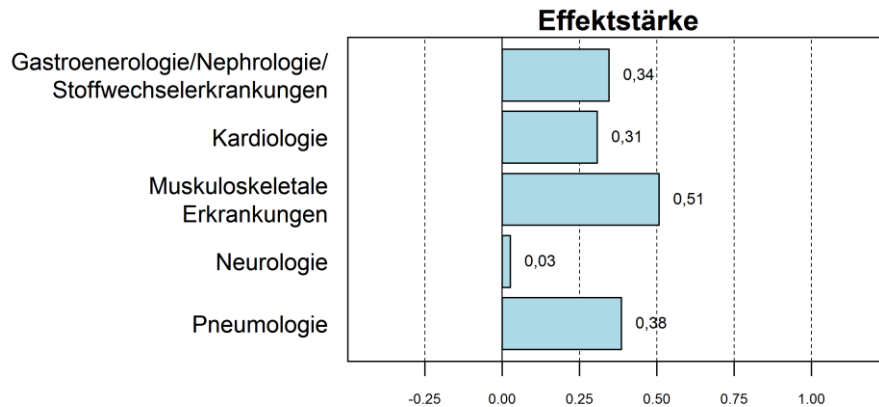


Tabelle 45: Effektstärken der Unterdimension „Funktionsfähigkeit im Alltag“

| Indikationsbereich       | n     | mittl. Differenz | Standardabweichung | Effektstärke |
|--------------------------|-------|------------------|--------------------|--------------|
| Gastroenterologie        | 570   | 0,61             | 1,75               | 0,34         |
| Kardiologie              | 3.999 | 0,69             | 2,24               | 0,31         |
| Muskuloskeletale Erkrng. | 9.505 | 1,02             | 2,00               | 0,51         |
| Neurologie               | 3.508 | 0,06             | 2,47               | 0,03         |
| Pneumologie              | 1.030 | 0,65             | 1,69               | 0,38         |

### 3.3.1.5 Unterdimension „Psychisches Befinden“

Hinsichtlich der risikoadjustierten Ergebnisse ist die geringste Streuung bei den Muskuloskeletalen Erkrankungen zu beobachten (s. Tabelle 46 und Abbildung 10). Am weitesten streuen die Werte wieder im Indikationsbereich Neurologie, in dem 50% der Ergebnisse zwischen -0,26 (unteres Quartil) und 0,20 (oberes Quartil) liegen. Auch der größte Maximalwert stammt mit 1,37 aus diesem Indikationsbereich.

Abbildung 10: Risikoadjustierte Ergebnisse (O - E) der Unterdimension „Psychisches Befinden“

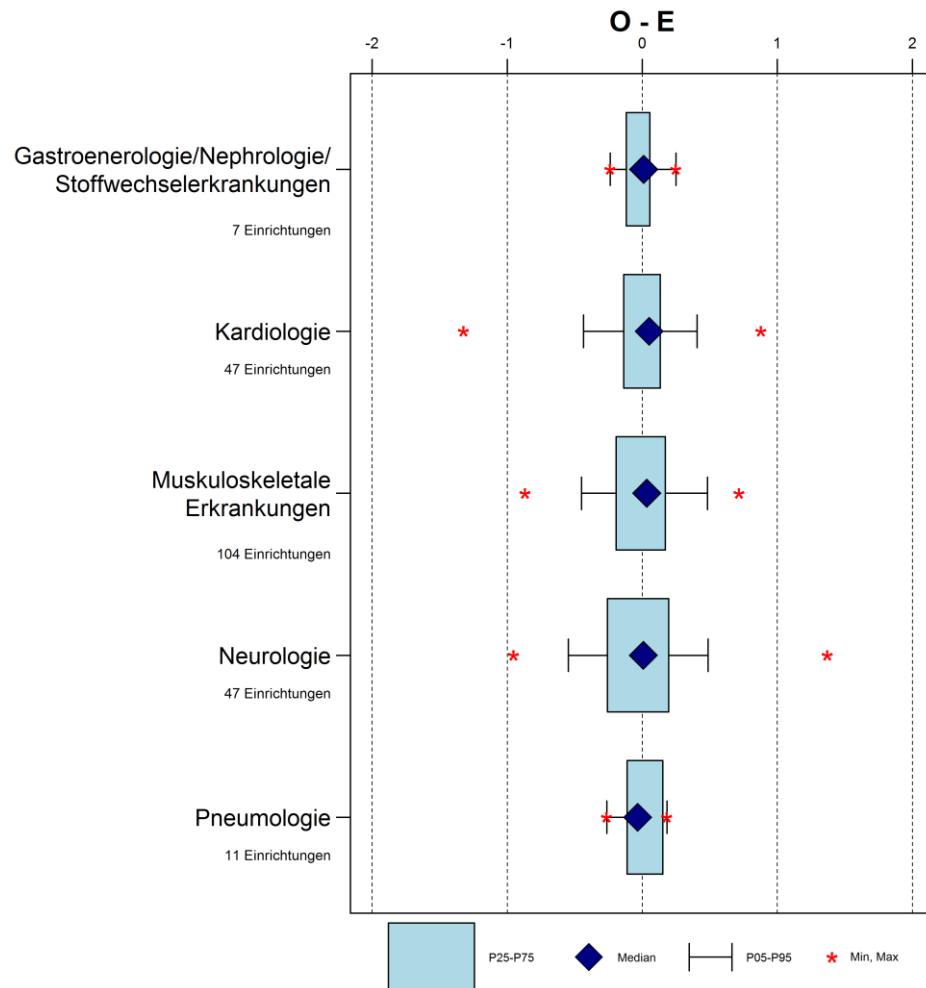


Tabelle 46: Risikoadjustierte Ergebnisse (O - E) der Unterdimension „Psychisches Befinden“

| Indikationsbereich       | n   | Min.  | unteres Quartil | Median | Durchschnitt | oberes Quartil | Max. |
|--------------------------|-----|-------|-----------------|--------|--------------|----------------|------|
| Gastroenterologie        | 7   | -0,24 | -0,12           | 0,01   | -0,01        | 0,06           | 0,25 |
| Kardiologie              | 47  | -1,32 | -0,14           | 0,05   | 0,00         | 0,13           | 0,88 |
| Muskuloskeletale Erkrng. | 104 | -0,87 | -0,19           | 0,03   | 0,00         | 0,17           | 0,72 |
| Neurologie               | 47  | -0,95 | -0,26           | 0,01   | -0,02        | 0,20           | 1,37 |
| Pneumologie              | 11  | -0,26 | -0,11           | -0,03  | 0,00         | 0,15           | 0,18 |

Das geringste Minimum ist mit einem Wert von -1,32 in der Kardiologie zu beobachten. In der betreffenden Einrichtung ist das "Psychische Befinden" also über 1 Skalenpunkt schlechter als erwartet.

Mit Werten zwischen 0,25 (Kardiologie) und 0,40 (Gastroenterologie) sind in den somatischen Indikationsbereichen kleine Effektstärken zu beobachten (s. Tabelle 47 und Abbildung 11). Das geringste Minimum ist mit einem Wert von -1,32 in der Kardiologie zu beobachten. In der betreffenden Einrichtung ist das "Psychische Befinden" also über 1 Skalenpunkt schlechter als erwartet. In der Neurologie ist die Effektstärke wieder negativ.

Abbildung 11: Effektstärken der Unterdimension „Psychisches Befinden“

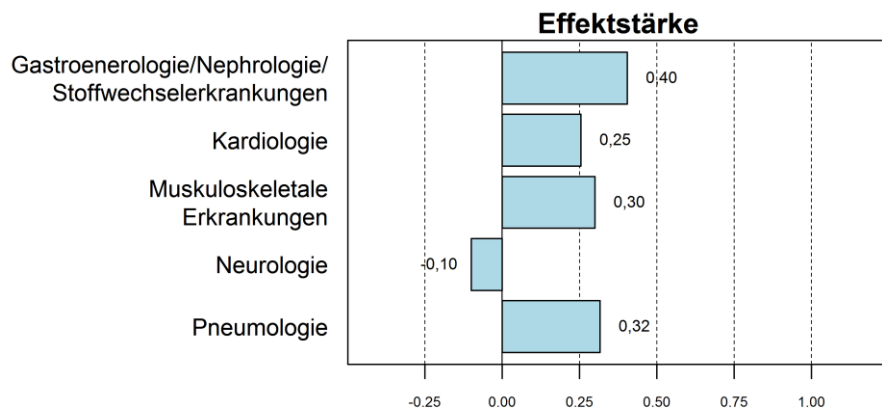


Tabelle 47: Effektstärken der Unterdimension „Psychisches Befinden“

| Indikationsbereich       | n     | mittl. Differenz | Standardabweichung | Effektstärke |
|--------------------------|-------|------------------|--------------------|--------------|
| Gastroenterologie        | 570   | 0,62             | 1,54               | 0,40         |
| Kardiologie              | 3.981 | 0,40             | 1,56               | 0,25         |
| Muskuloskeletale Erkrng. | 9.414 | 0,45             | 1,51               | 0,30         |
| Neurologie               | 3.503 | -0,25            | 2,52               | -0,10        |
| Pneumologie              | 1.019 | 0,47             | 1,49               | 0,32         |

### 3.3.1.6 Unterdimension „Soziale Integration“

Die Unterdimension “Soziale Integration” ist (neben dem “Gesundheitsverhalten”) die Dimension, in der die risikoadjustierten Ergebnisse insgesamt am wenigsten streuen (s. Tabelle 48 und Abbildung 12). Auffällig ist, dass im Indikationsbereich Gastroenterologie sowohl das untere als auch das obere Quartil mit Werten von 0,01 und 0,14 im positiven Bereich liegen.

Abbildung 12: Risikoadjustierte Ergebnisse (O - E) der Unterdimension „Soziale Integration“

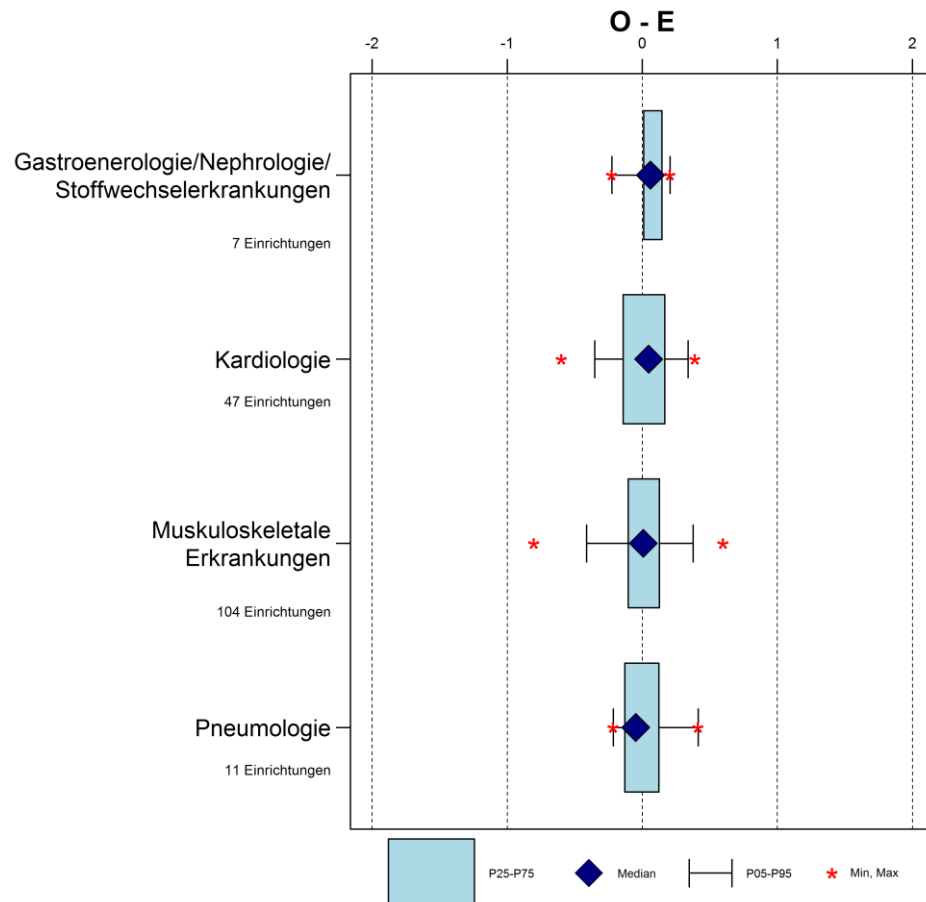


Tabelle 48: Risikoadjustierte Ergebnisse (O - E) der Unterdimension „Soziale Integration“

| Indikationsbereich       | n   | Min.  | unteres Quartil | Median | Durchschnitt | oberes Quartil | Max. |
|--------------------------|-----|-------|-----------------|--------|--------------|----------------|------|
| Gastroenterologie        | 7   | -0,22 | 0,01            | 0,06   | 0,04         | 0,14           | 0,21 |
| Kardiologie              | 47  | -0,60 | -0,14           | 0,05   | 0,01         | 0,17           | 0,39 |
| Muskuloskeletale Erkrng. | 104 | -0,80 | -0,10           | 0,01   | 0,00         | 0,13           | 0,60 |
| Pneumologie              | 11  | -0,22 | -0,13           | -0,05  | 0,00         | 0,12           | 0,42 |

Die Effektstärken sind in allen Indikationsbereichen sehr klein, in der Kardiologie mit einem Wert von -0,03 sogar negativ (s. Tabelle 49 und Abbildung 13).

Im Indikationsbereich Neurologie wurde diese Unterdimension nicht erfasst.

Abbildung 13: Effektstärken der Unterdimension „Soziale Integration“

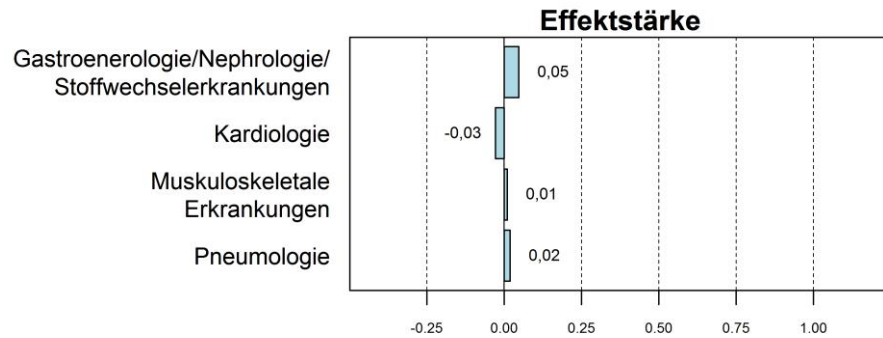


Tabelle 49: Effektstärken der Unterdimension „Soziale Integration“

| Indikationsbereich       | n     | mittl.<br>Differenz | Standard-<br>abweichung | Effektstärke |
|--------------------------|-------|---------------------|-------------------------|--------------|
| Gastroenterologie        | 566   | 0,08                | 1,63                    | 0,05         |
| Kardiologie              | 3.988 | -0,04               | 1,55                    | -0,03        |
| Muskuloskeletale Erkrng. | 9.394 | 0,02                | 1,61                    | 0,01         |
| Pneumologie              | 1.022 | 0,03                | 1,70                    | 0,02         |

### 3.3.1.7 Unterdimension „Gesundheitsverhalten“

Ebenso wie in der Unterdimension “Soziale Integration” ist auch hier die Streuung der risikoadjustierten Ergebnisse insgesamt vergleichsweise gering (s. Tabelle 50 und Abbildung 14). Auch hier liegen im Indikationsbereich Gastroenterologie die Werte der Einrichtungen, die sich zwischen unterem und oberem Quartil befinden, fast ausschließlich im positiven Bereich.

Abbildung 14: Risikoadjustierte Ergebnisse (O - E) der Unterdimension „Gesundheitsverhalten“

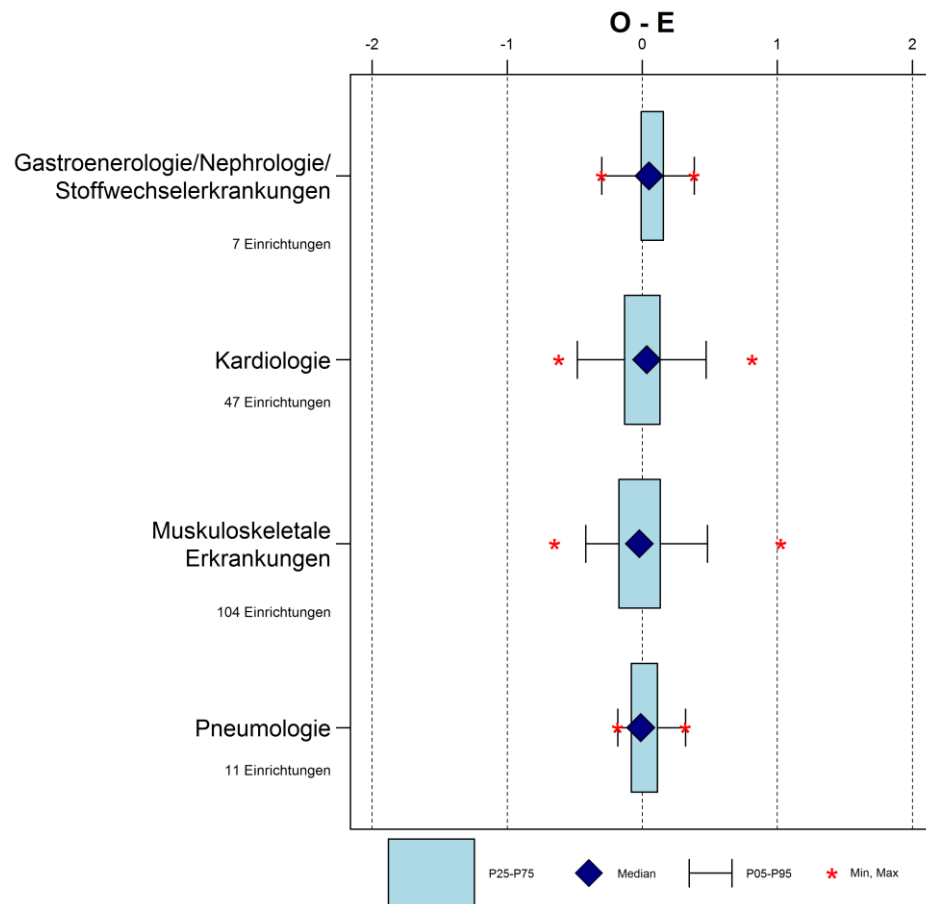


Tabelle 50: Risikoadjustierte Ergebnisse (O - E) der Unterdimension „Gesundheitsverhalten“

| Indikationsbereich       | n   | Min.  | unteres Quartil | Median | Durchschnitt | oberes Quartil | Max. |
|--------------------------|-----|-------|-----------------|--------|--------------|----------------|------|
| Gastroenterologie        | 7   | -0,30 | -0,01           | 0,05   | 0,05         | 0,16           | 0,38 |
| Kardiologie              | 47  | -0,62 | -0,13           | 0,03   | 0,00         | 0,13           | 0,82 |
| Muskuloskeletale Erkrng. | 104 | -0,65 | -0,17           | -0,02  | -0,01        | 0,13           | 1,03 |
| Pneumologie              | 11  | -0,18 | -0,08           | -0,01  | 0,02         | 0,11           | 0,32 |

Mit Werten von 0,34 und 0,33 sind die größten Effektstärken in den Indikationsbereichen Gastroenterologie und Pneumologie zu beobachten und als kleine Effekte zu bezeichnen (s. Tabelle 51 und Abbildung 15). In der Kardiologie und bei den Muskuloskeletalen Erkrankungen sind sie sogar kleiner als 0,2.

Im Indikationsbereich Neurologie wurde diese Unterdimension nicht erfasst.

Abbildung 15: Effektstärken der Unterdimension „Gesundheitsverhalten“

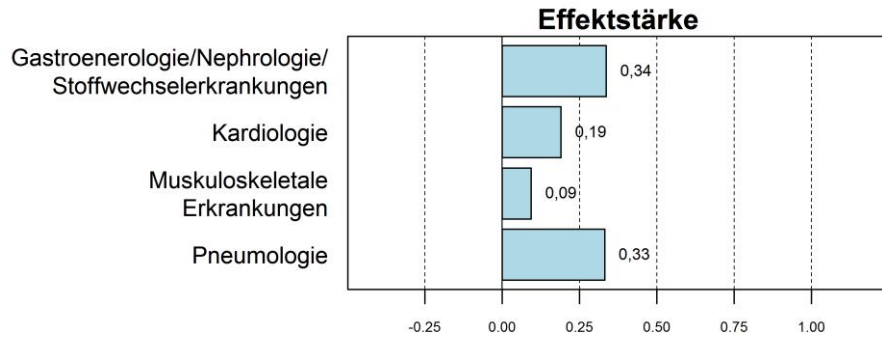


Tabelle 51: Effektstärken der Unterdimension „Gesundheitsverhalten“

| Indikationsbereich       | n     | mittl.<br>Differenz | Standard-<br>abweichung | Effektstärke |
|--------------------------|-------|---------------------|-------------------------|--------------|
| Gastroenterologie        | 568   | 0,57                | 1,69                    | 0,34         |
| Kardiologie              | 3.989 | 0,34                | 1,79                    | 0,19         |
| Muskuloskeletale Erkrng. | 9.387 | 0,16                | 1,72                    | 0,09         |
| Pneumologie              | 1.024 | 0,57                | 1,72                    | 0,33         |

### 3.3.1.8 Unterdimension „Krankheitsbewältigung“

Hinsichtlich der risikoadjustierten Ergebnisse ist die größte Streuung im Indikationsbereich Muskuloskeletale Erkrankungen zu beobachten (s. Tabelle 52 und Abbildung 16). In der Gastroenterologie und der Pneumologie ist die Streuung vergleichsweise gering.

Abbildung 16: Risikoadjustierte Ergebnisse (O - E) der Unterdimension „Krankheitsbewältigung“

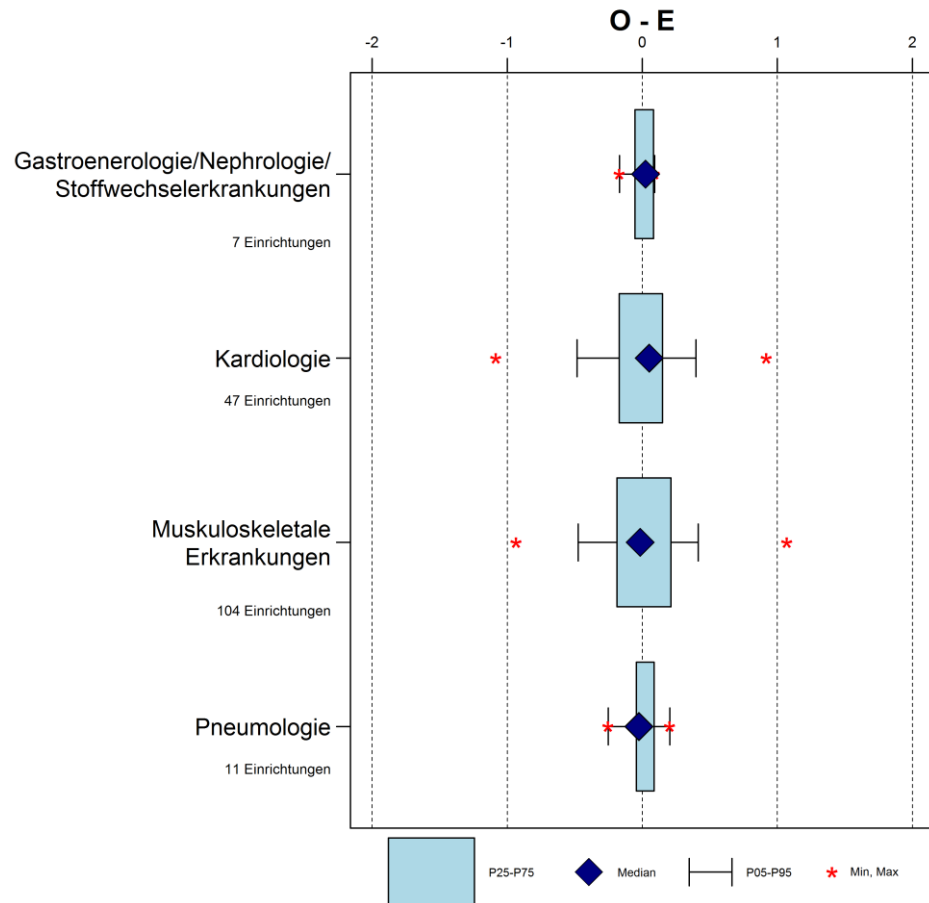


Tabelle 52: Risikoadjustierte Ergebnisse (O - E) der Unterdimension „Krankheitsbewältigung“

| Indikationsbereich       | n   | Min.  | unteres Quartil | Median | Durchschnitt | oberes Quartil | Max. |
|--------------------------|-----|-------|-----------------|--------|--------------|----------------|------|
| Gastroenterologie        | 7   | -0,17 | -0,06           | 0,02   | 0,00         | 0,08           | 0,09 |
| Kardiologie              | 47  | -1,08 | -0,17           | 0,05   | -0,02        | 0,15           | 0,92 |
| Muskuloskeletale Erkrng. | 104 | -0,93 | -0,19           | -0,01  | 0,00         | 0,21           | 1,07 |
| Pneumologie              | 11  | -0,25 | -0,04           | -0,02  | 0,00         | 0,09           | 0,20 |



Im Indikationsbereich Gastroenterologie ist mit einem Wert von 0,22 eine "kleine" Effektstärke zu beobachten (s. Tabelle 53 und Abbildung 17). In den anderen somatischen Indikationsbereichen sind die Effektstärken kleiner als 0,2.

Im Indikationsbereich Neurologie wurde diese Unterdimension nicht erfasst.

Abbildung 17: Effektstärken der Unterdimension „Krankheitsbewältigung“

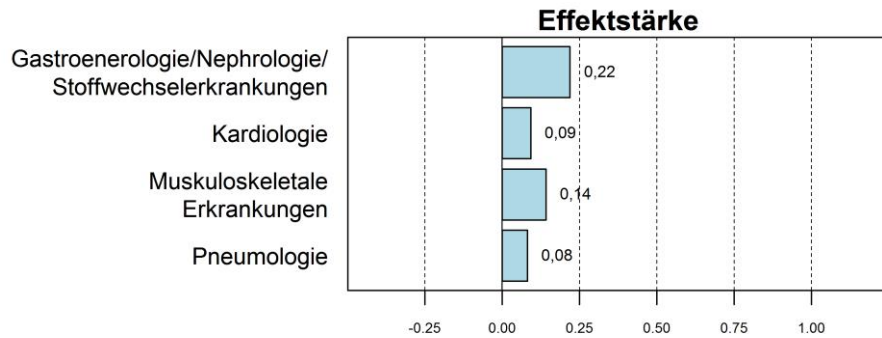


Tabelle 53: Effektstärken der Unterdimension „Krankheitsbewältigung“

| Indikationsbereich      | n     | mittl. Differenz | Standardabweichung | Effektstärke |
|-------------------------|-------|------------------|--------------------|--------------|
| Gastroenterologie       | 573   | 0,33             | 1,50               | 0,22         |
| Kardiologie             | 4.032 | 0,16             | 1,74               | 0,09         |
| Muskuloskeletale Erkrq. | 9.507 | 0,24             | 1,71               | 0,14         |
| Pneumologie             | 1.030 | 0,13             | 1,56               | 0,08         |

### 3.3.1.9 Unterdimension „Summenscore Reha-Status“

Die Neurologie ist der Indikationsbereich, in dem die risikoadjustierten Ergebnisse die größte Streuung aufweisen (s. Tabelle 54 und Abbildung 18). Hier ist mit 1,03 auch der größte Maximalwert zu beobachten. Am geringsten streuen die Ergebnisse im Indikationsbereich Pneumologie.

Abbildung 18: Risikoadjustierte Ergebnisse (O - E) der Unterdimension „Summenscore Reha-Status“

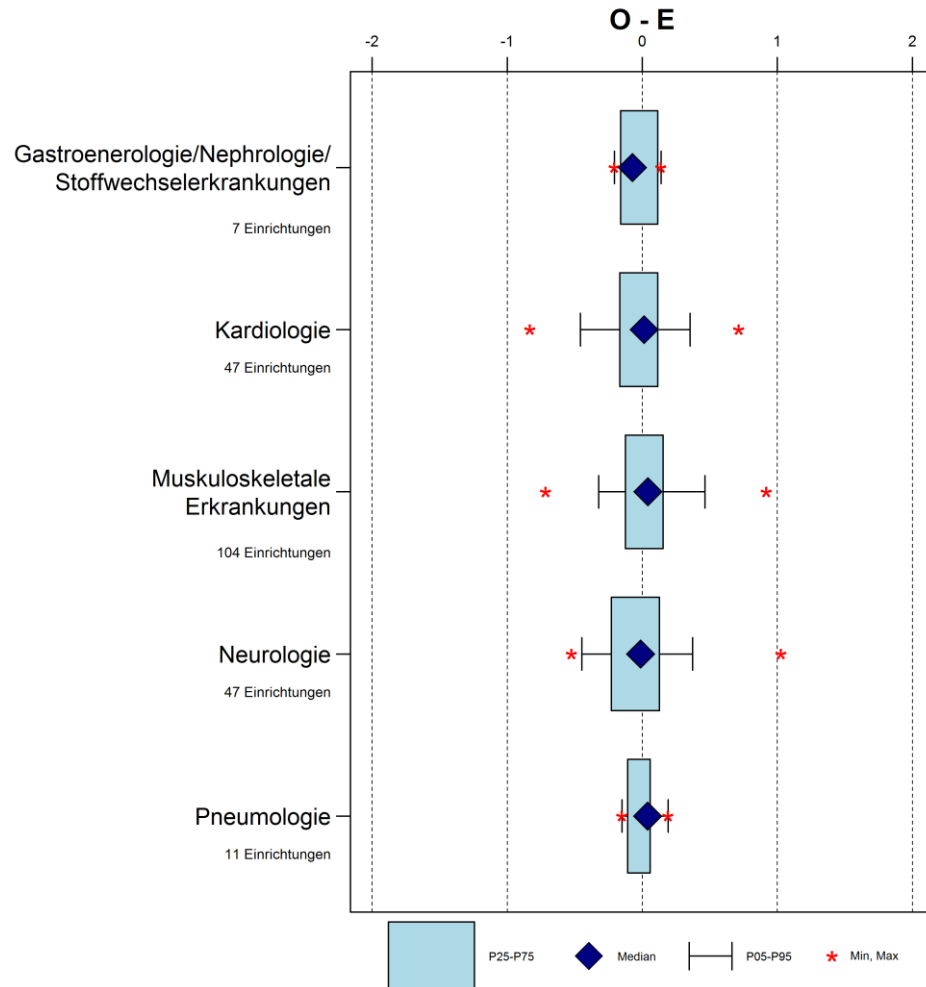


Tabelle 54: Risikoadjustierte Ergebnisse (O - E) der Unterdimension „Summenscore Reha-Status“

| Indikationsbereich       | n   | Min.  | unteres Quartil | Median | Durchschnitt | oberes Quartil | Max. |
|--------------------------|-----|-------|-----------------|--------|--------------|----------------|------|
| Gastroenterologie        | 7   | -0,21 | -0,16           | -0,07  | -0,03        | 0,11           | 0,14 |
| Kardiologie              | 47  | -0,83 | -0,17           | 0,01   | -0,01        | 0,11           | 0,72 |
| Muskuloskeletale Erkrng. | 104 | -0,72 | -0,13           | 0,04   | 0,04         | 0,15           | 0,92 |
| Neurologie               | 47  | -0,52 | -0,23           | -0,01  | -0,01        | 0,13           | 1,03 |
| Pneumologie              | 11  | -0,15 | -0,11           | 0,04   | 0,01         | 0,06           | 0,19 |

Mittlere Effekte sind in der Gastroenterologie (0,51) und bei den Muskuloskeletalen Erkrankungen (0,56) zu verzeichnen (s. Tabelle 55 und Abbildung 19). In der Kardiologie und Pneumologie sind die Effekte klein (0,41 und 0,45), während die Effektstärke in der Neurologie wieder negativ ist.

Abbildung 19: Effektstärken der Unterdimension „Summscore Reha-Status“

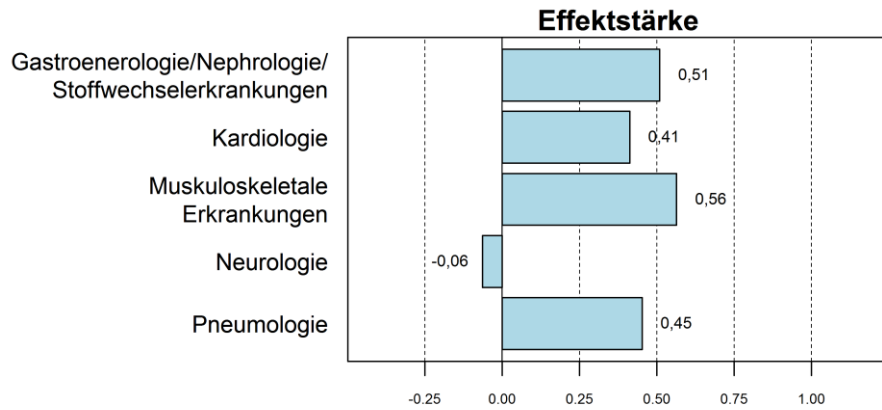


Tabelle 55: Effektstärken der Unterdimension „Summscore Reha-Status“

| Indikationsbereich       | n     | mittl.<br>Differenz | Standard-<br>abweichung | Effektstärke |
|--------------------------|-------|---------------------|-------------------------|--------------|
| Gastroenterologie        | 555   | 0,53                | 1,03                    | 0,51         |
| Kardiologie              | 3.833 | 0,48                | 1,16                    | 0,41         |
| Muskuloskeletale Erkrng. | 9.119 | 0,63                | 1,13                    | 0,56         |
| Neurologie               | 3.654 | -0,11               | 1,67                    | -0,06        |
| Pneumologie              | 994   | 0,48                | 1,07                    | 0,45         |

### 3.3.2 Indikationsbereich Psychische und psychosomatische Erkrankungen

Im diesem Indikationsbereich werden Unterdimensionen betrachtet, die sich inhaltlich deutlich von den Dimensionen in den somatischen Indikationsbereichen unterscheiden.

Am weitesten streuen die risikoadjustierten Ergebnisse bei der Unterdimension „Selbstwirksamkeit“ (s. Tabelle 56 und Abbildung 20). In der Unterdimension „Psychische und somatoforme Beschwerden“ sowie beim „Summenscore Reha-Status“ ist sie vergleichsweise gering.

Abbildung 20: Risikoadjustierte Ergebnisse (O - E) der Ergebnisqualität im Indikationsbereich Psychische und psychosomatische Erkrankungen

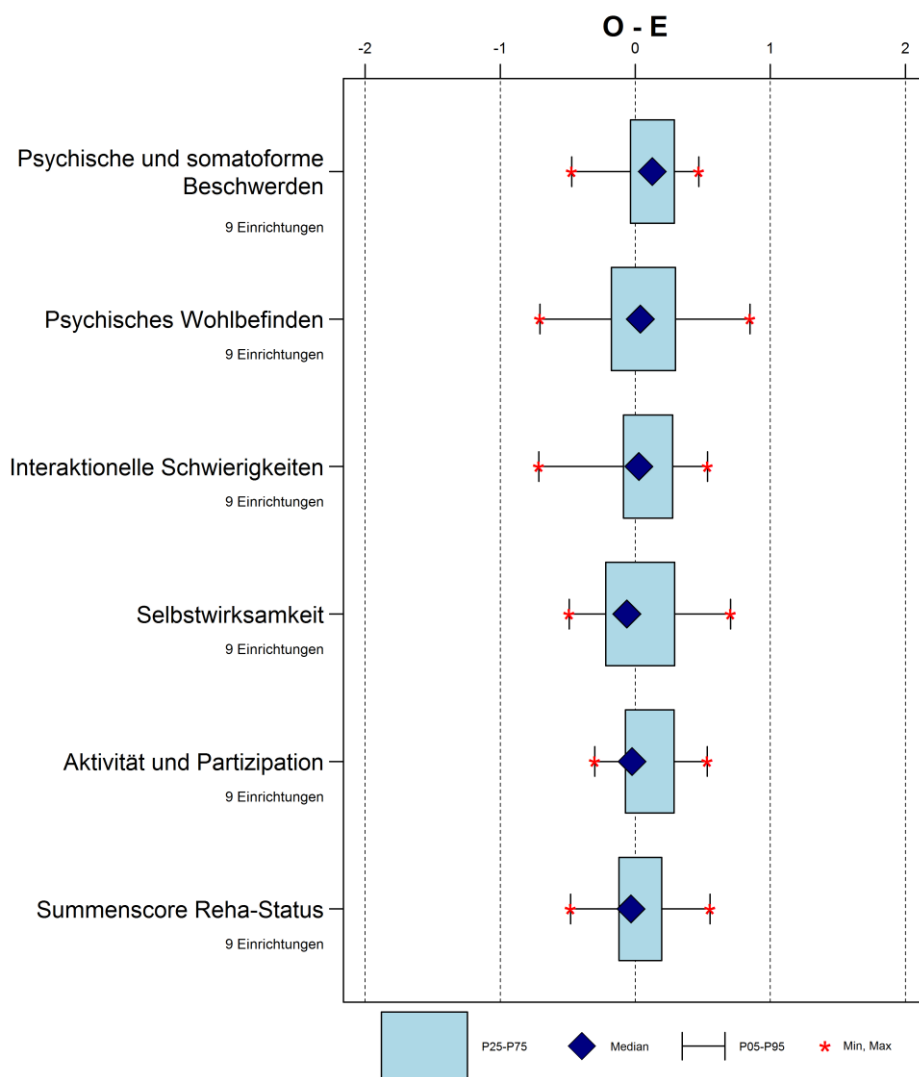


Tabelle 56: Risikoadjustierte Ergebnisse (O - E) der Ergebnis Qualität im Indikationsbereich Psychische und psychosomatische Erkrankungen

| Unterdimension                         | n | Min.  | unteres Quartil | Median | Durchschnitt | oberes Quartil | Max. |
|--|---|-------|-----------------|--------|--------------|----------------|------|
| Psychische und somatoforme Beschwerden | 9 | -0,47 | -0,04           | 0,13   | 0,05         | 0,29           | 0,47 |
| Psychisches Wohlbefinden               | 9 | -0,70 | -0,18           | 0,04   | 0,06         | 0,30           | 0,85 |
| Interaktionelle Schwierigkeiten        | 9 | -0,72 | -0,09           | 0,03   | -0,02        | 0,28           | 0,54 |
| Selbstwirksamkeit                      | 9 | -0,49 | -0,22           | -0,06  | 0,07         | 0,29           | 0,71 |
| Aktivität und Partizipation            | 9 | -0,30 | -0,07           | -0,02  | 0,06         | 0,29           | 0,53 |
| Summenscore Reha-Status                | 9 | -0,48 | -0,12           | -0,03  | 0,04         | 0,20           | 0,55 |

Bei den Unterdimensionen „Interaktionelle Schwierigkeiten“ und „Selbstwirksamkeit“ sind mit Werten von 0,64 und 0,71 mittlere Effekte zu beobachten (s. Tabelle 57 und Abbildung 21). Bei den anderen Unterdimensionen sind die Werte größer als 0,8 und können daher als große Effekte bezeichnet werden.

Abbildung 21: Effektstärken der Ergebnisqualität im Indikationsbereich Psychische und psychosomatische Erkrankungen

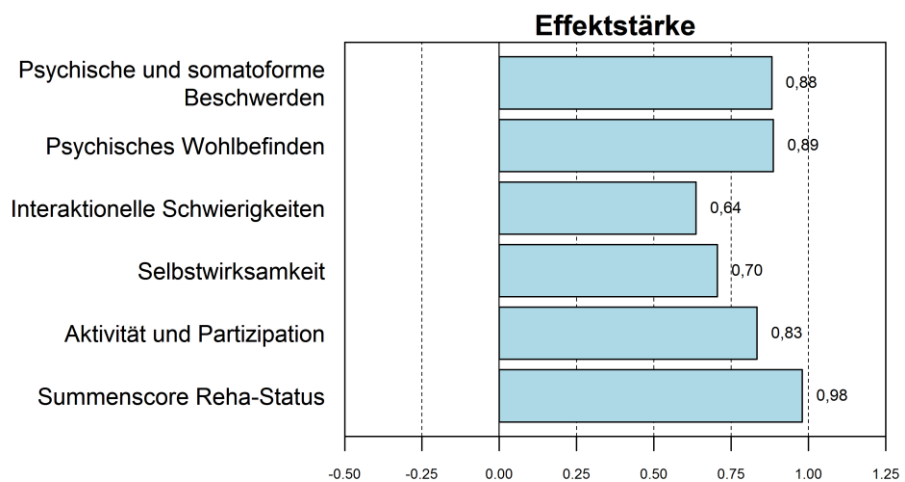


Tabelle 57: Effektstärken der Ergebnisqualität im Indikationsbereich Psychische und psychosomatische Erkrankungen

| Unterdimension                         | n   | mittl. Differenz | Standardabweichung | Effektstärke |
|--|-----|------------------|--------------------|--------------|
| Psychische und somatoforme Beschwerden | 664 | 1,39             | 1,57               | 0,88         |
| Psychisches Wohlbefinden               | 659 | 1,96             | 2,22               | 0,89         |
| Interaktionelle Schwierigkeiten        | 659 | 1,44             | 2,27               | 0,64         |
| Selbstwirksamkeit                      | 665 | 1,64             | 2,33               | 0,71         |
| Aktivität und Partizipation            | 651 | 1,75             | 2,10               | 0,83         |
| Summenscore Reha-Status                | 669 | 1,63             | 1,67               | 0,98         |

### 3.4 Patientenzufriedenheit

#### 3.4.1 Somatische Indikationsbereiche

##### 3.4.1.1 Unterdimension „Ärztliche Betreuung“

Hinsichtlich der risikoadjustierten Ergebnisse weist der Indikationsbereich Gastroenterologie die größte Streuung auf (s. Tabelle 58 und Abbildung 22). So haben 50% der Einrichtungen Werte „O-E“ zwischen -0,87 (unteres Quartil) und 0,42 (oberes Quartil). Der höchste Maximalwert ist mit 1,75 dagegen bei den Muskuloskeletalen Erkrankungen zu beobachten.

Abbildung 22: Risikoadjustierte Ergebnisse (O - E) der Unterdimension „Ärztliche Betreuung“

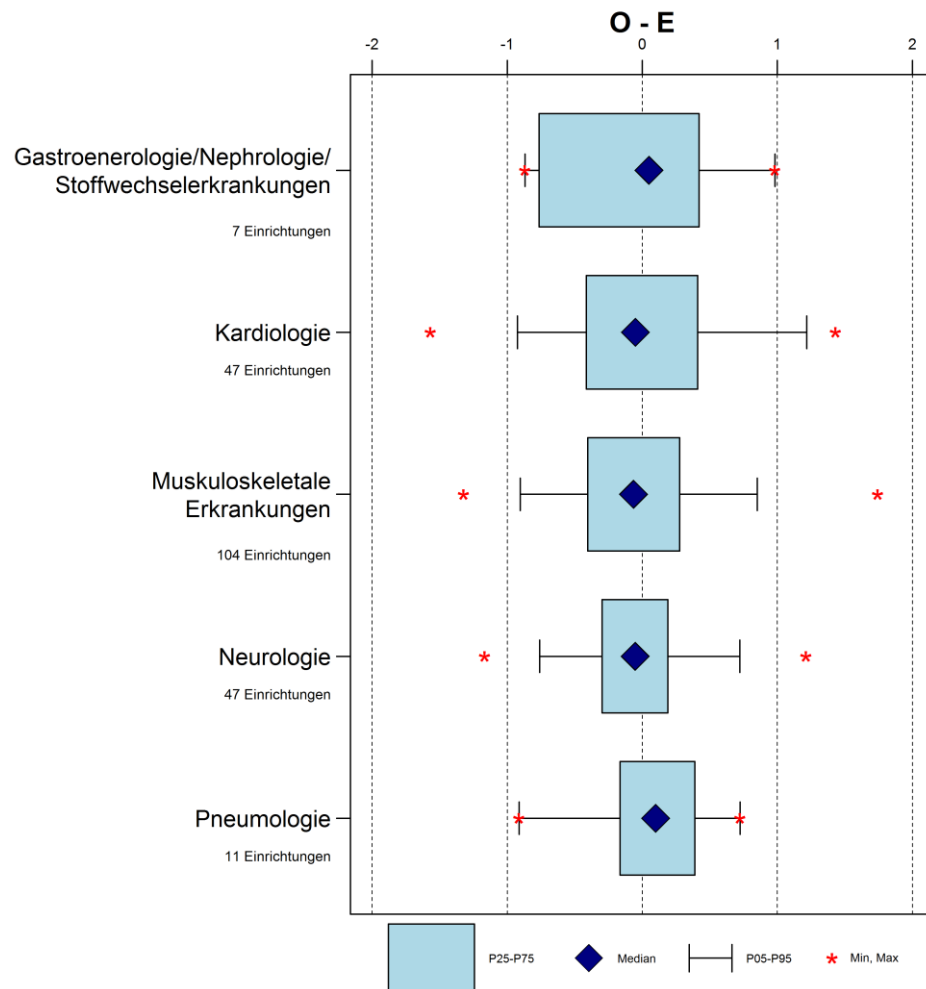


Tabelle 58: Risikoadjustierte Ergebnisse (O - E) der Unterdimension „Ärztliche Betreuung“

| Indikationsbereich       | n   | Min.  | unteres Quartil | Median | Durchschnitt | oberes Quartil | Max. |
|--------------------------|-----|-------|-----------------|--------|--------------|----------------|------|
| Gastroenterologie        | 7   | -0,87 | -0,76           | 0,05   | -0,02        | 0,42           | 0,98 |
| Kardiologie              | 47  | -1,57 | -0,42           | -0,05  | -0,02        | 0,41           | 1,43 |
| Muskuloskeletale Erkrng. | 104 | -1,32 | -0,40           | -0,06  | -0,05        | 0,28           | 1,75 |
| Neurologie               | 47  | -1,17 | -0,30           | -0,05  | -0,06        | 0,19           | 1,21 |
| Pneumologie              | 11  | -0,91 | -0,16           | 0,10   | 0,07         | 0,39           | 0,72 |

Die Mittelwerte liegen in allen Indikationsbereichen knapp unter 8<sup>8</sup> (s. Tabelle 59 und Abbildung 23). Der höchste Wert ist mit 7,98 im Indikationsbereich Gastroenterologie zu beobachten.

Abbildung 23: Mittelwerte der Unterdimension „Ärztliche Betreuung“

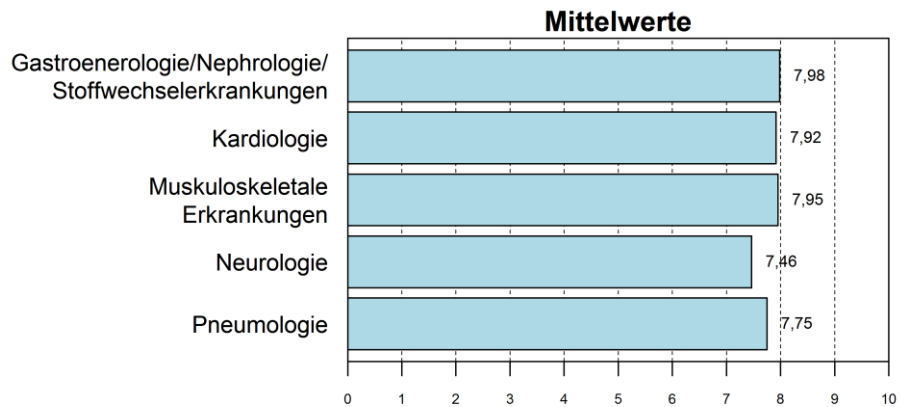


Tabelle 59: Nicht Risikoadjustierte Ergebnisse der Unterdimension „Ärztliche Betreuung“

| Indikationsbereich       | n     | Mittelwert | Standardabweichung |
|--------------------------|-------|------------|--------------------|
| Gastroenterologie        | 572   | 7,98       | 2,28               |
| Kardiologie              | 4.093 | 7,92       | 2,23               |
| Muskuloskeletale Erkrng. | 9.628 | 7,95       | 2,16               |
| Neurologie               | 3.690 | 7,46       | 2,26               |
| Pneumologie              | 1.032 | 7,75       | 2,27               |

<sup>8</sup> Wertebereich 0 (Sehr schlecht) bis 10 (Sehr gut)

### 3.4.1.2 Unterdimension „Betreuung durch die Pflegekräfte“

Am geringsten ist die Streuung der risikoadjustierten Ergebnisse in den Indikationsbereichen Neurologie und Pneumologie (s. Tabelle 60 und Abbildung 24). So liegen 50% der Einrichtungen mit ihren Werten zwischen -0,31 und 0,26 bzw. -0,27 und 0,33 (jeweils unteres und oberes Quartil).

Abbildung 24: Risikoadjustierte Ergebnisse (O - E) der Unterdimension „Betreuung durch die Pflegekräfte“

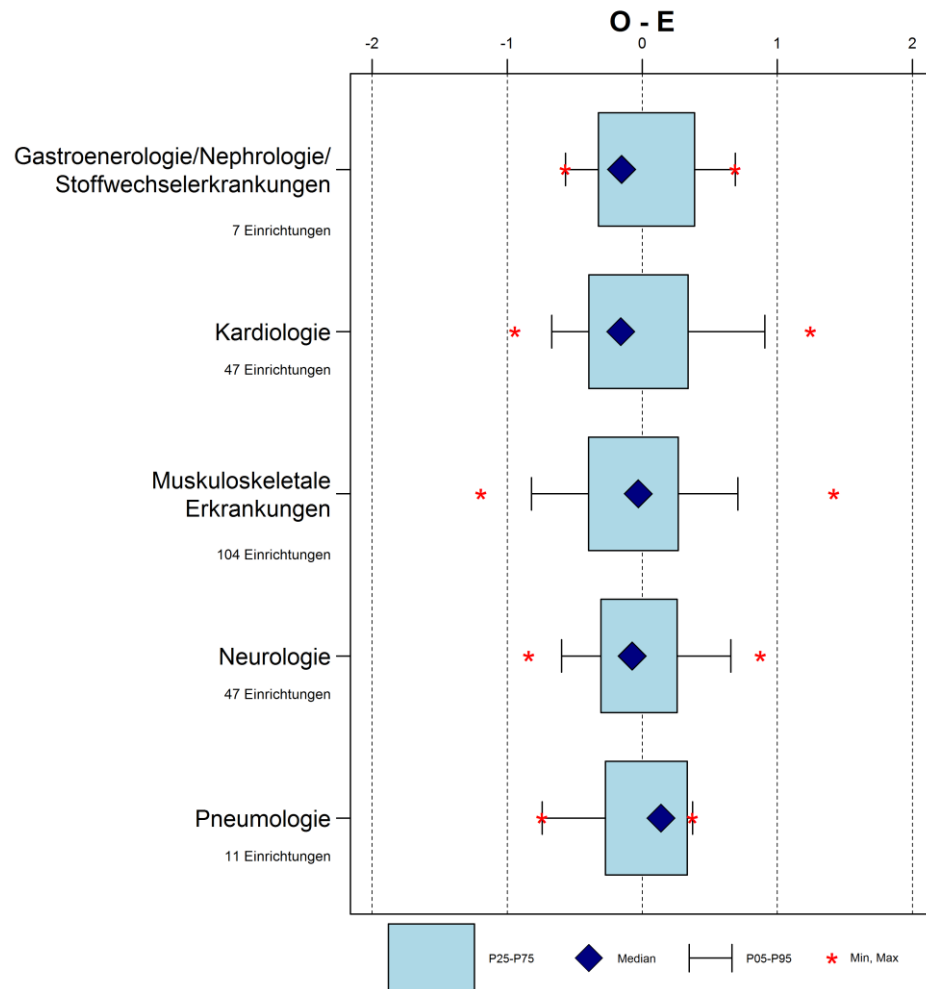


Tabelle 60: Risikoadjustierte Ergebnisse (O - E) der Unterdimension „Betreuung durch die Pflegekräfte“

| Indikationsbereich       | n   | Min.  | unteres Quartil | Median | Durchschnitt | oberes Quartil | Max. |
|--------------------------|-----|-------|-----------------|--------|--------------|----------------|------|
| Gastroenterologie        | 7   | -0,57 | -0,32           | -0,15  | -0,04        | 0,39           | 0,69 |
| Kardiologie              | 47  | -0,94 | -0,40           | -0,16  | -0,02        | 0,34           | 1,25 |
| Muskuloskeletale Erkrng. | 104 | -1,19 | -0,40           | -0,03  | -0,03        | 0,27           | 1,42 |
| Neurologie               | 47  | -0,84 | -0,31           | -0,07  | -0,02        | 0,26           | 0,88 |
| Pneumologie              | 11  | -0,74 | -0,27           | 0,14   | 0,03         | 0,33           | 0,37 |



Die Mittelwerte liegen in allen Indikationsbereichen knapp unter 8 (s. Tabelle 61 und Abbildung 25). Den höchsten Wert weist mit 7,94 die Gastroenterologie auf, den niedrigsten mit 7,65 die Neurologie.

Abbildung 25: Mittelwerte der Unterdimension „Betreuung durch die Pflegekräfte“

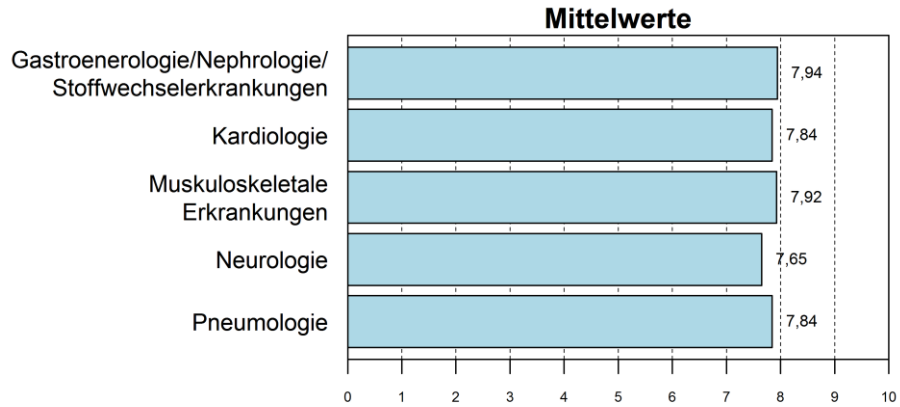


Tabelle 61: Nicht Risikoadjustierte Ergebnisse der Unterdimension „Betreuung durch die Pflegekräfte“

| Indikationsbereich       | n     | Mittelwert | Standard-<br>abweichung |
|--------------------------|-------|------------|-------------------------|
| Gastroenterologie        | 563   | 7,94       | 1,86                    |
| Kardiologie              | 4.012 | 7,84       | 1,89                    |
| Muskuloskeletale Erkrng. | 9.470 | 7,92       | 1,87                    |
| Neurologie               | 3.658 | 7,65       | 1,90                    |
| Pneumologie              | 987   | 7,84       | 1,86                    |

### 3.4.1.3 Unterdimension „Psychologische Betreuung“

In dieser Unterdimension ist insgesamt die vergleichsweise größte Streuung der risikoadjustierten Ergebnisse zu beobachten (s. Tabelle 62 und Abbildung 26). Dies kann damit zusammenhängen, dass die Anzahl der Patienten, die in den einzelnen Einrichtungen gültige Angaben zur „Psychologischen Betreuung“ gemacht haben, vergleichsweise gering ist.

Abbildung 26: Risikoadjustierte Ergebnisse (O - E) der Unterdimension „Psychologische Betreuung“

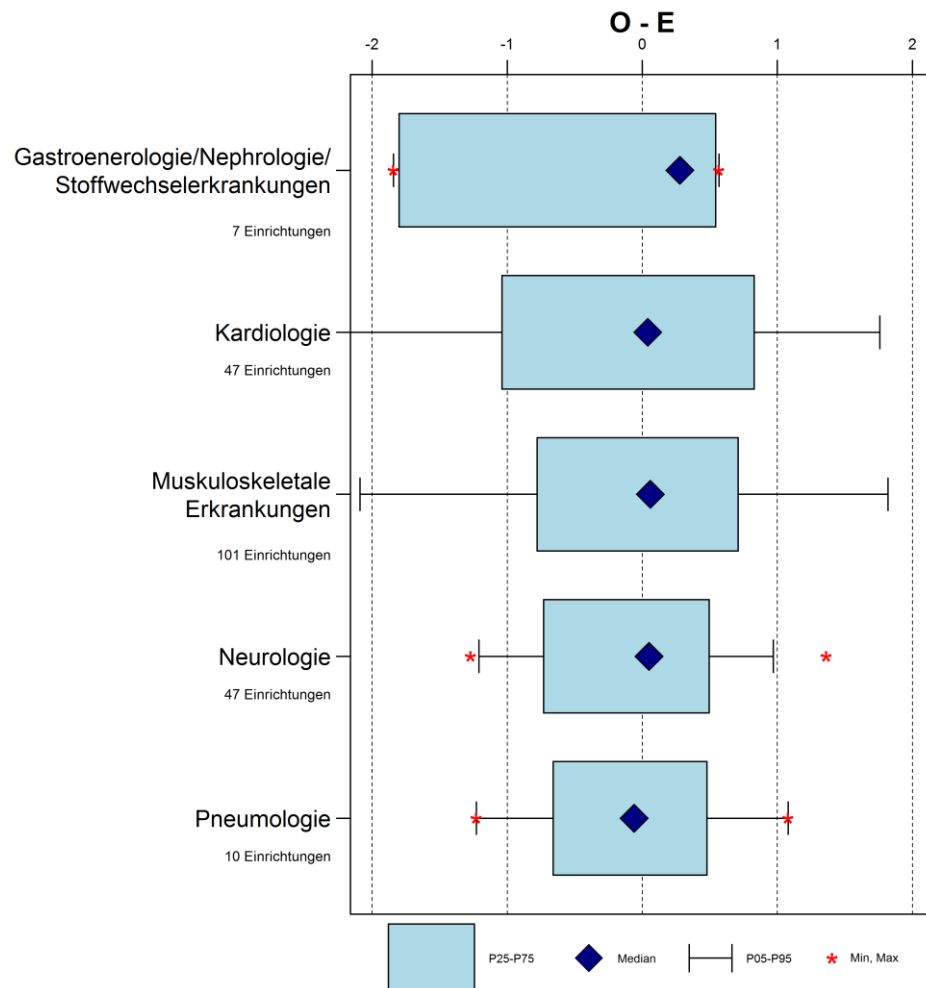


Tabelle 62: Risikoadjustierte Ergebnisse (O - E) der Unterdimension „Psychologische Betreuung“

| Indikationsbereich       | n   | Min.  | unteres Quartil | Median | Durchschnitt | oberes Quartil | Max. |
|--------------------------|-----|-------|-----------------|--------|--------------|----------------|------|
| Gastroenterologie        | 7   | -1,84 | -1,80           | 0,28   | -0,31        | 0,54           | 0,57 |
| Kardiologie              | 47  | -4,15 | -1,04           | 0,04   | -0,12        | 0,83           | 2,67 |
| Muskuloskeletale Erkrng. | 101 | -3,25 | -0,78           | 0,06   | -0,02        | 0,71           | 2,54 |
| Neurologie               | 47  | -1,27 | -0,73           | 0,05   | -0,07        | 0,50           | 1,36 |
| Pneumologie              | 10  | -1,23 | -0,66           | -0,06  | -0,07        | 0,48           | 1,08 |

Auch bei dieser Unterdimension liegen die Mittelwerte ca. bei 8 (s. Tabelle 63 und Abbildung 27). Der höchste Wert ist mit 8,29 im Indikationsbereich Gastroenterologie zu beobachten, der niedrigste Wert mit 7,69 in der Kardiologie.

Abbildung 27: Mittelwerte der Unterdimension „Psychologische Betreuung“

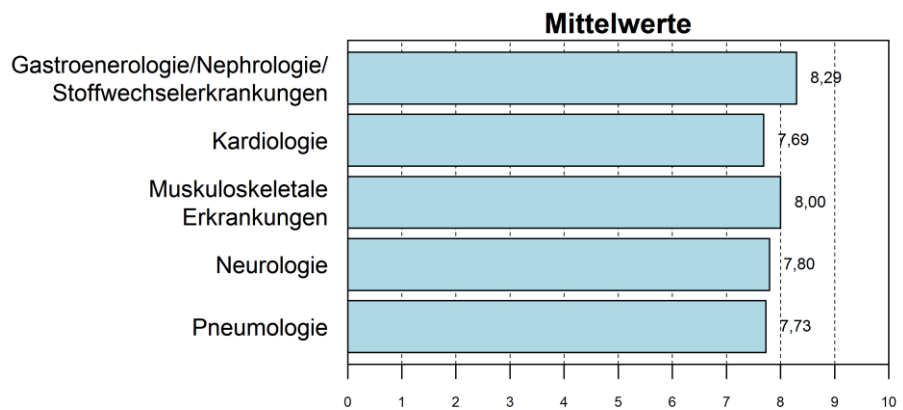


Tabelle 63: Nicht Risikoadjustierte Ergebnisse der Unterdimension „Psychologische Betreuung“

| Indikationsbereich       | n     | Mittelwert | Standard-<br>abweichung |
|--------------------------|-------|------------|-------------------------|
| Gastroenterologie        | 168   | 8,29       | 2,29                    |
| Kardiologie              | 623   | 7,69       | 2,51                    |
| Muskuloskeletale Erkrng. | 901   | 8,00       | 2,33                    |
| Neurologie               | 1.273 | 7,80       | 2,22                    |
| Pneumologie              | 213   | 7,73       | 2,52                    |

### 3.4.1.4 Unterdimension „Behandlungen“

Hinsichtlich der risikoadjustierten Ergebnisse weist der Indikationsbereich Gastroenterologie die geringste Streuung auf (s. Tabelle 64 und Abbildung 28). Die größte Streuung ist in der Kardiologie zu beobachten. Der insgesamt kleinste Minimalwert stammt mit -1,10 aus dem Indikationsbereich Muskuloskeletale Erkrankungen.

Abbildung 28: Risikoadjustierte Ergebnisse (O - E) der Unterdimension „Behandlungen“

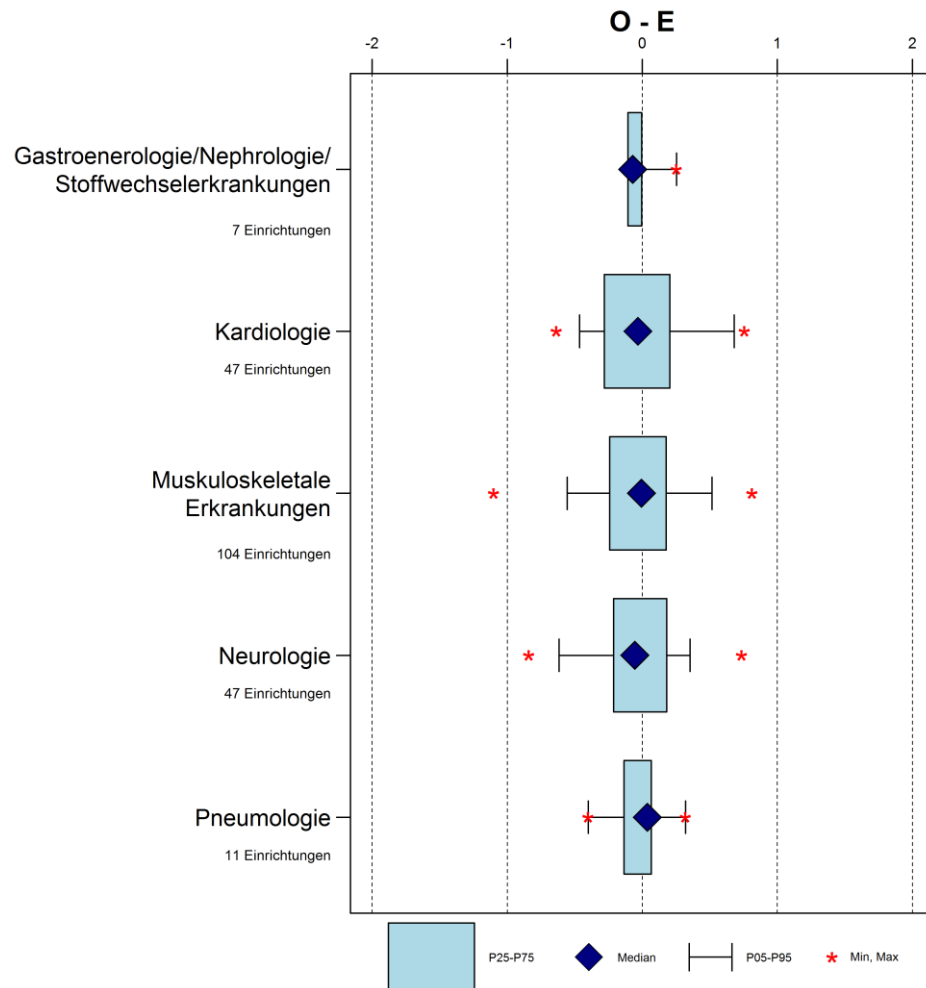


Tabelle 64: Risikoadjustierte Ergebnisse (O - E) der Unterdimension „Behandlungen“

| Indikationsbereich       | n   | Min.  | unteres Quartil | Median | Durchschnitt | oberes Quartil | Max. |
|--------------------------|-----|-------|-----------------|--------|--------------|----------------|------|
| Gastroenterologie        | 7   | -0,11 | -0,11           | -0,07  | -0,03        | 0,00           | 0,25 |
| Kardiologie              | 47  | -0,64 | -0,28           | -0,03  | -0,01        | 0,20           | 0,76 |
| Muskuloskeletale Erkrng. | 104 | -1,10 | -0,24           | -0,01  | -0,02        | 0,18           | 0,81 |
| Neurologie               | 47  | -0,84 | -0,21           | -0,06  | -0,04        | 0,18           | 0,74 |
| Pneumologie              | 11  | -0,40 | -0,14           | 0,04   | -0,03        | 0,07           | 0,32 |

In der Unterdimension „Behandlungen“ sind (neben der Unterdimension „Schulungen“) insgesamt die höchsten Mittelwerte der Patientenzufriedenheit zu verzeichnen. Sie sind in allen Indikationsbereichen größer als 8 (s. Tabelle 65 und Abbildung 29).

Abbildung 29: Mittelwerte der Unterdimension „Behandlungen“

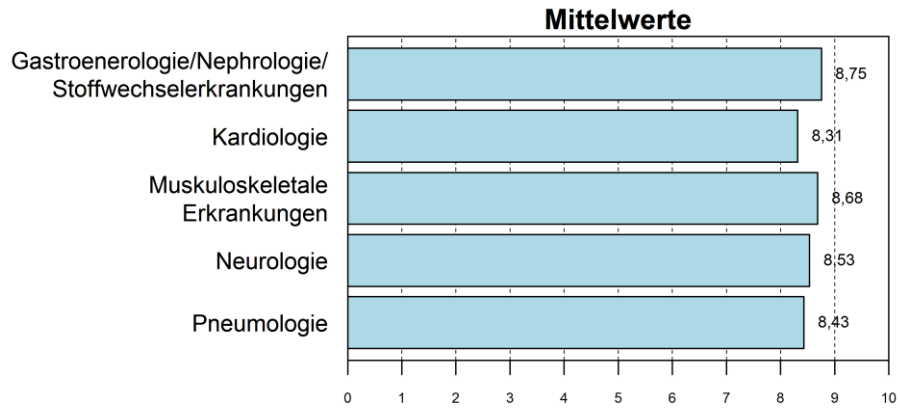


Tabelle 65: Nicht Risikoadjustierte Ergebnisse der Unterdimension „Behandlungen“

| Indikationsbereich       | n     | Mittelwert | Standard-<br>abweichung |
|--------------------------|-------|------------|-------------------------|
| Gastroenterologie        | 301   | 8,75       | 1,46                    |
| Kardiologie              | 2.448 | 8,32       | 1,60                    |
| Muskuloskeletale Erkrng. | 7.100 | 8,68       | 1,48                    |
| Neurologie               | 2.391 | 8,53       | 1,56                    |
| Pneumologie              | 614   | 8,43       | 1,59                    |

### 3.4.1.5 Unterdimension „Schulungen“

Betrachtet man die Verteilung der risikoadjustierten Ergebnisse, so fällt besonders die große Streuung im Indikationsbereich Neurologie auf (siehe Tabelle 66 und Abbildung 30). So liegen 50% der Werte zwischen -0,42 (unteres Quartil) und 0,41 (oberes Quartil). Auch das Minimum hat mit -2,16 einen auffällig niedrigen Wert. Noch kleiner ist der Minimalwert mit -2,97 nur bei den Muskuloskeletalen Erkrankungen.

Abbildung 30: Risikoadjustierte Ergebnisse (O - E) der Unterdimension „Schulungen“

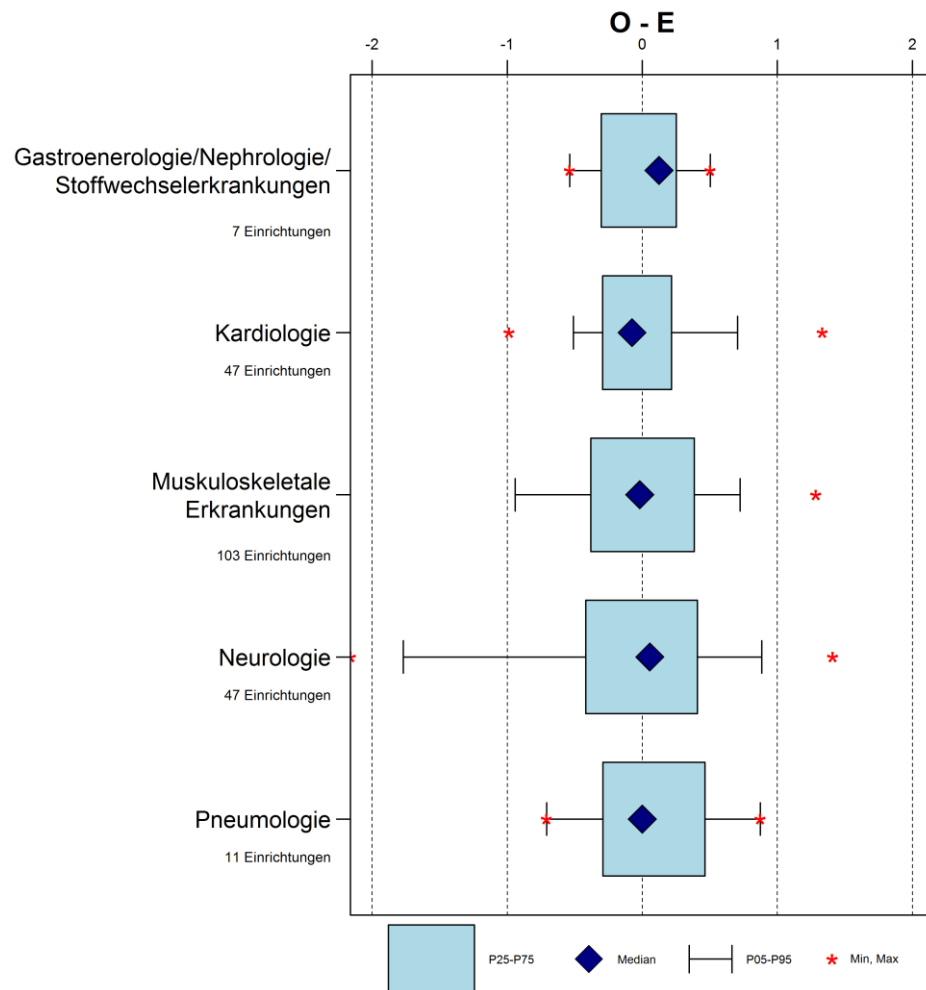


Tabelle 66: Risikoadjustierte Ergebnisse (O - E) der Unterdimension „Schulungen“

| Indikationsbereich       | n   | Min.  | unteres Quartil | Median | Durchschnitt | oberes Quartil | Max. |
|--------------------------|-----|-------|-----------------|--------|--------------|----------------|------|
| Gastroenterologie        | 7   | -0,54 | -0,30           | 0,12   | 0,04         | 0,25           | 0,50 |
| Kardiologie              | 47  | -0,98 | -0,29           | -0,08  | 0,00         | 0,22           | 1,34 |
| Muskuloskeletale Erkrng. | 103 | -2,97 | -0,38           | -0,02  | -0,05        | 0,38           | 1,29 |
| Neurologie               | 47  | -2,16 | -0,42           | 0,06   | -0,09        | 0,41           | 1,41 |
| Pneumologie              | 11  | -0,71 | -0,29           | 0,00   | 0,01         | 0,46           | 0,88 |

Wie bei der Unterdimension "Behandlungen" sind bei der Unterdimension "Schulungen" die insgesamt höchsten Mittelwerte zu beobachten. Sie sind in allen Indikationsbereichen größer als 8 (s. Tabelle 67 und Abbildung 31).

Abbildung 31: Mittelwerte der Unterdimension „Schulungen“

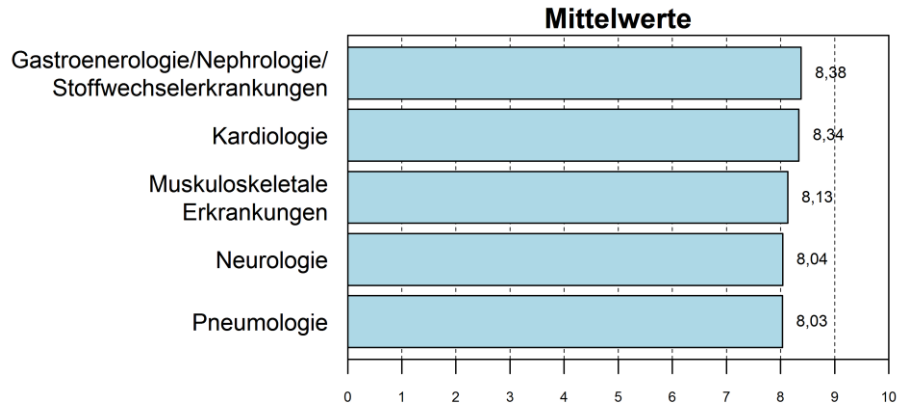


Tabelle 67: Nicht Risikoadjustierte Ergebnisse der Unterdimension „Schulungen“

| Indikationsbereich       | n     | Mittelwert | Standard-<br>abweichung |
|--------------------------|-------|------------|-------------------------|
| Gastroenterologie        | 361   | 8,38       | 1,67                    |
| Kardiologie              | 1.831 | 8,34       | 1,62                    |
| Muskuloskeletale Erkrng. | 2.735 | 8,13       | 1,62                    |
| Neurologie               | 728   | 8,04       | 1,78                    |
| Pneumologie              | 418   | 8,03       | 1,70                    |

### 3.4.1.6 Unterdimension „Nicht-medizinische Dienstleistungen der Einrichtung“

Die geringste Streuung der risikoadjustierten Ergebnisse ist im Indikationsbereich Neurologie zu beobachten (s. Tabelle 68 und Abbildung 32). 50% der Werte liegen hier zwischen -0,24 (unteres Quartil) und 0,22 (oberes Quartil).

Abbildung 32: Risikoadjustierte Ergebnisse (O - E) der Unterdimension „Nicht-medizinische Dienstleistungen der Einrichtung“

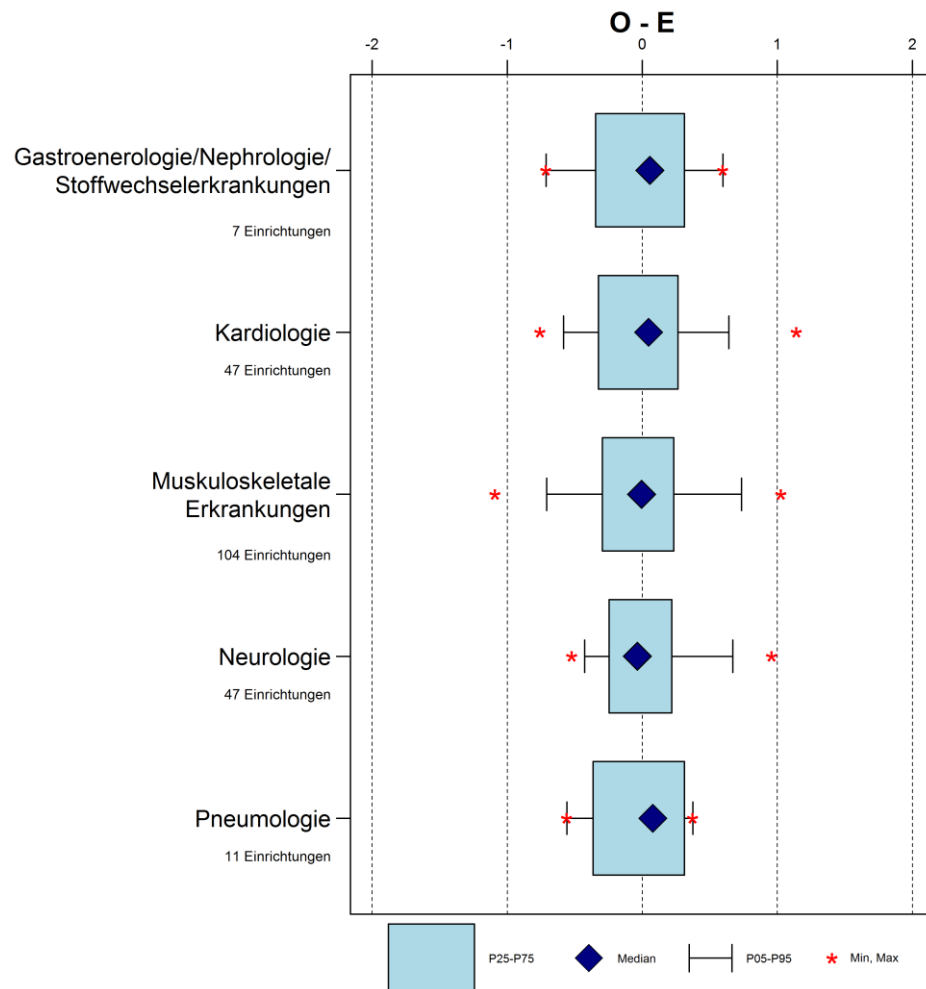


Tabelle 68: Risikoadjustierte Ergebnisse (O - E) der Unterdimension „Nicht-medizinische Dienstleistungen der Einrichtung“

| Indikationsbereich       | n   | Min.  | unteres Quartil | Median | Durchschnitt | oberes Quartil | Max. |
|--------------------------|-----|-------|-----------------|--------|--------------|----------------|------|
| Gastroenterologie        | 7   | -0,71 | -0,34           | 0,06   | -0,01        | 0,31           | 0,60 |
| Kardiologie              | 47  | -0,76 | -0,32           | 0,05   | 0,00         | 0,26           | 1,14 |
| Muskuloskeletale Erkrng. | 104 | -1,09 | -0,30           | 0,00   | -0,01        | 0,23           | 1,03 |
| Neurologie               | 47  | -0,52 | -0,24           | -0,04  | 0,00         | 0,22           | 0,96 |
| Pneumologie              | 11  | -0,56 | -0,36           | 0,08   | -0,05        | 0,31           | 0,37 |



Auch in dieser Unterdimension sind fast alle Mittelwerte größer als 8 (s. Tabelle 69 und Abbildung 33). Die einzige Ausnahme stellt der Indikationsbereich Neurologie dar. Hier beträgt der Mittelwert 7,80.

Abbildung 33: Mittelwerte der Unterdimension „Nicht-medizinische Dienstleistungen der Einrichtung“

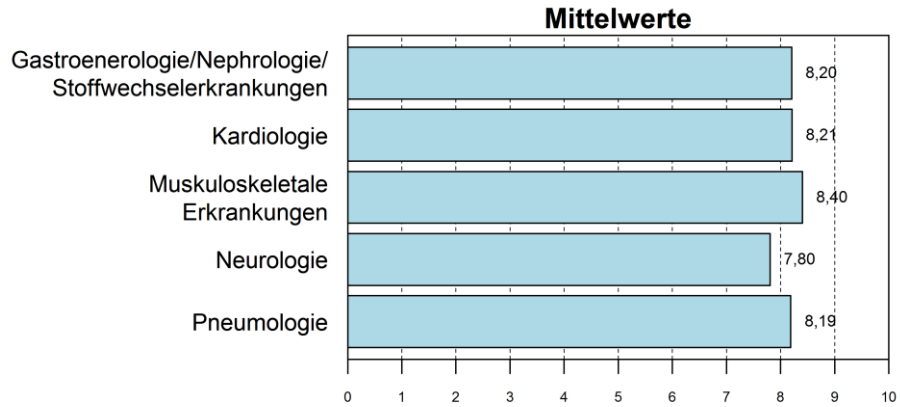


Tabelle 69: Nicht Risikoadjustierte Ergebnisse der Unterdimension „Nicht-medizinische Dienstleistungen der Einrichtung“

| Indikationsbereich       | n     | Mittelwert | Standard-<br>abweichung |
|--------------------------|-------|------------|-------------------------|
| Gastroenterologie        | 581   | 8,20       | 1,45                    |
| Kardiologie              | 4.116 | 8,21       | 1,36                    |
| Muskuloskeletale Erkrng. | 9.701 | 8,40       | 1,36                    |
| Neurologie               | 3.731 | 7,80       | 1,37                    |
| Pneumologie              | 1.039 | 8,19       | 1,42                    |

### 3.4.1.7 Unterdimension „Freizeitmöglichkeiten“

In dieser Unterdimension ist die Streuung der risikoadjustierten Ergebnisse insgesamt wieder vergleichsweise groß (s. Tabelle 70 und Abbildung 34). Im Indikationsbereich Gastroenterologie beispielsweise haben 50% der Einrichtungen Werte zwischen -0,81 (unteres Quartil) und 0,65 (oberes Quartil).

Abbildung 34: Risikoadjustierte Ergebnisse (O - E) der Unterdimension „Freizeitmöglichkeiten“

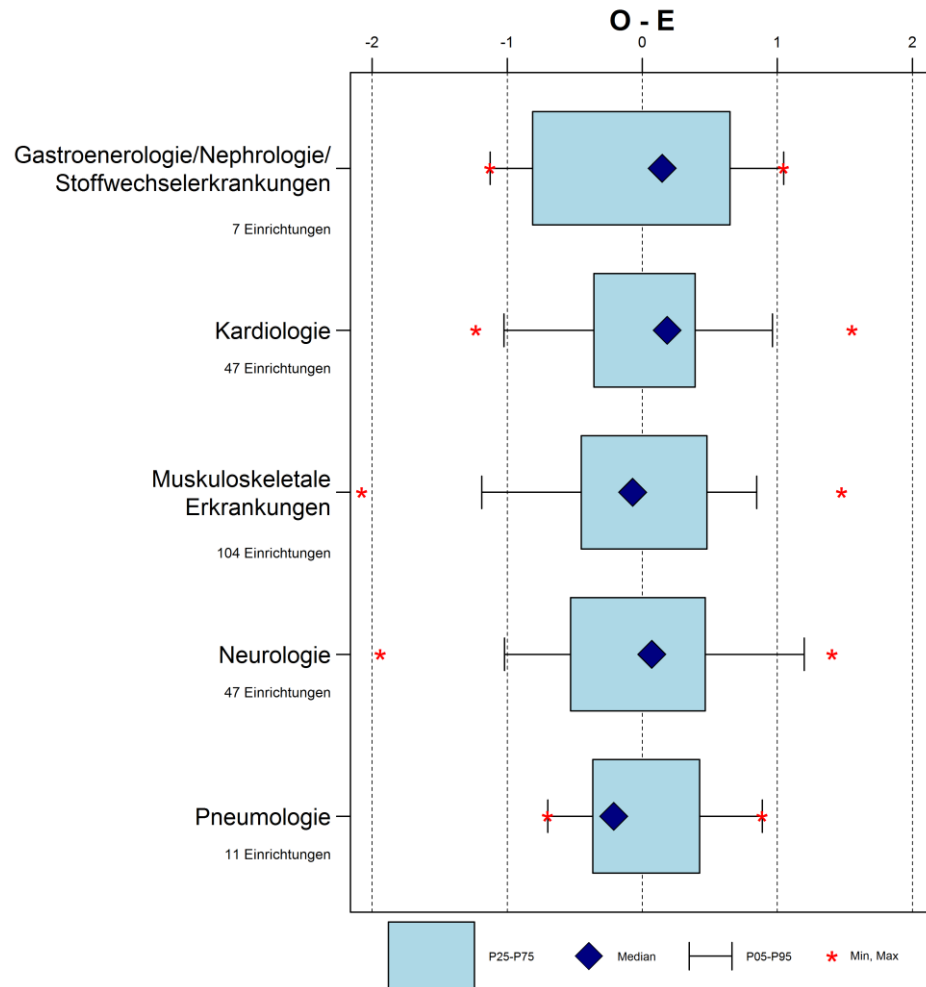


Tabelle 70: Risikoadjustierte Ergebnisse (O - E) der Unterdimension „Freizeitmöglichkeiten“

| Indikationsbereich       | n   | Min.  | unteres Quartil | Median | Durchschnitt | oberes Quartil | Max. |
|--------------------------|-----|-------|-----------------|--------|--------------|----------------|------|
| Gastroenterologie        | 7   | -1,13 | -0,81           | 0,15   | -0,06        | 0,65           | 1,05 |
| Kardiologie              | 47  | -1,23 | -0,36           | 0,18   | 0,03         | 0,39           | 1,55 |
| Muskuloskeletale Erkrng. | 104 | -2,08 | -0,45           | -0,07  | -0,05        | 0,48           | 1,48 |
| Neurologie               | 47  | -1,94 | -0,53           | 0,07   | -0,02        | 0,47           | 1,41 |
| Pneumologie              | 11  | -0,70 | -0,37           | -0,21  | -0,04        | 0,42           | 0,89 |

Hinsichtlich der "Freizeitmöglichkeiten" sind die insgesamt niedrigsten Mittelwerte zu beobachten (s. Tabelle 71 und Abbildung 35). Alle Mittelwerte sind kleiner als 7, wobei mit 6,76 die Gastroenterologie den höchsten und mit 5,64 die Neurologie den niedrigsten Wert aufweist.

Abbildung 35: Mittelwerte der Unterdimension Freizeitmöglichkeiten"

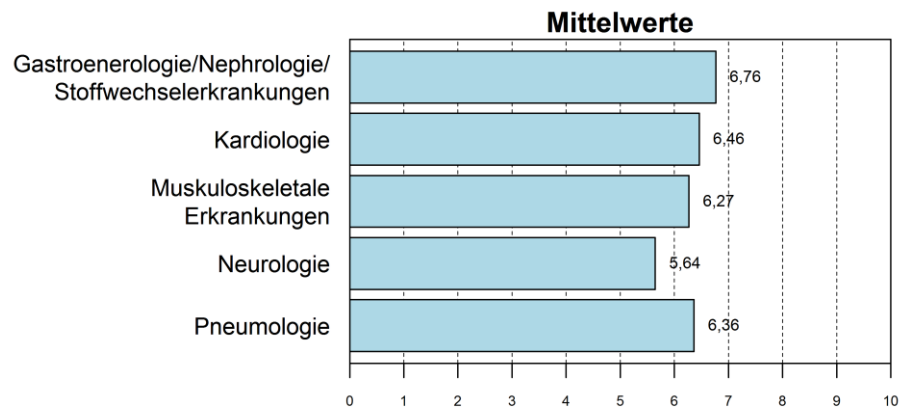


Tabelle 71: Nicht Risikoadjustierte Ergebnisse der Unterdimension „Freizeitmöglichkeiten“

| Indikationsbereich       | n     | Mittelwert | Standard-<br>abweichung |
|--------------------------|-------|------------|-------------------------|
| Gastroenterologie        | 554   | 6,76       | 2,07                    |
| Kardiologie              | 3.885 | 6,46       | 2,04                    |
| Muskuloskeletale Erkrng. | 8.921 | 6,27       | 2,10                    |
| Neurologie               | 3.316 | 5,64       | 2,25                    |
| Pneumologie              | 991   | 6,36       | 2,21                    |

### 3.4.1.8 Unterdimension „Rehabilitationsergebnis“

Die geringste Streuung der risikoadjustierten Ergebnisse weist hier der Indikationsbereich Pneumologie auf (s. Tabelle 72 und Abbildung 36). Der größte Maximalwert ist mit 1,22 in der Kardiologie zu beobachten.

Abbildung 36: Risikoadjustierte Ergebnisse (O - E) der Unterdimension „Rehabilitationsergebnis“

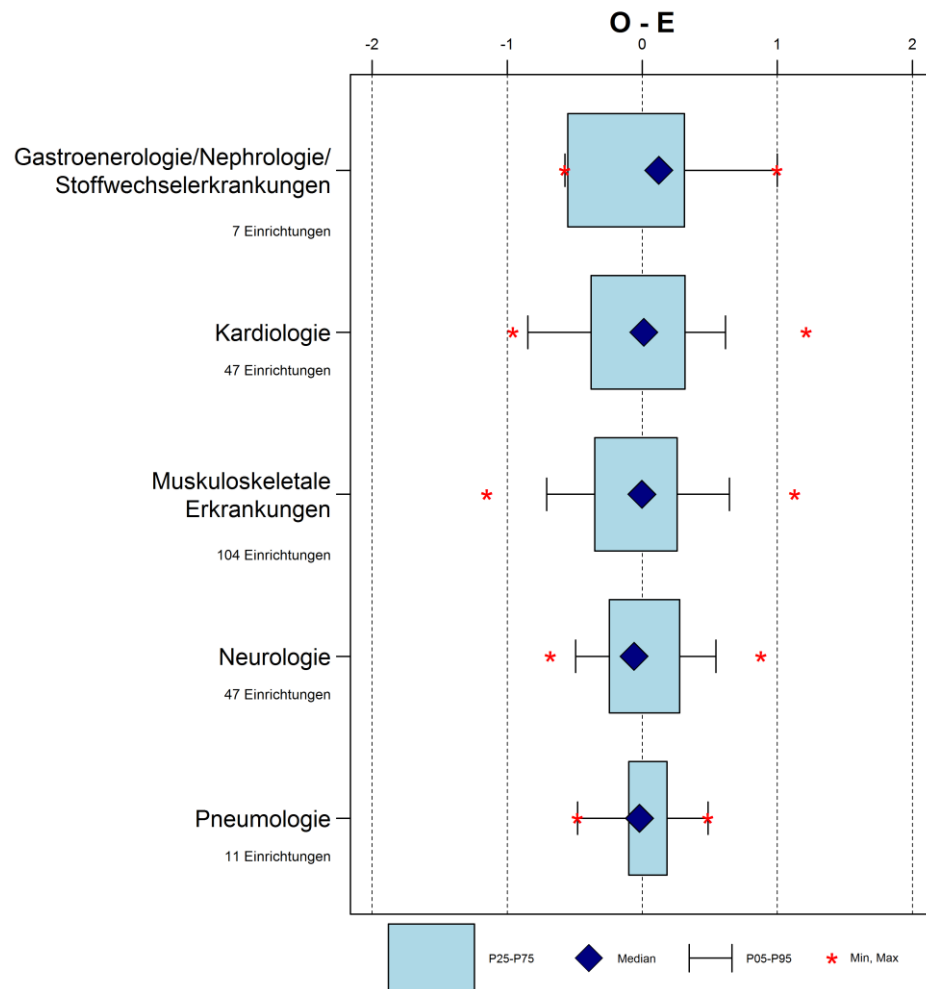


Tabelle 72: Risikoadjustierte Ergebnisse (O - E) der Unterdimension „Rehabilitationsergebnis“

| Indikationsbereich       | n   | Min.  | unteres Quartil | Median | Durchschnitt | oberes Quartil | Max. |
|--------------------------|-----|-------|-----------------|--------|--------------|----------------|------|
| Gastroenterologie        | 7   | -0,57 | -0,55           | 0,12   | 0,02         | 0,31           | 1,00 |
| Kardiologie              | 47  | -0,96 | -0,38           | 0,01   | -0,02        | 0,32           | 1,22 |
| Muskuloskeletale Erkrng. | 104 | -1,15 | -0,35           | 0,00   | -0,03        | 0,26           | 1,13 |
| Neurologie               | 47  | -0,68 | -0,24           | -0,06  | -0,01        | 0,28           | 0,88 |
| Pneumologie              | 11  | -0,48 | -0,10           | -0,02  | 0,03         | 0,18           | 0,49 |

Die Mittelwerte liegen in dieser Unterdimension in etwa bei 8 (s. Tabelle 73 und Abbildung 37). Den größten Wert weist mit 8,39 der Indikationsbereich Muskuloskeletale Erkrankungen auf, den kleinsten mit 7,79 die Neurologie.

Abbildung 37: Mittelwerte der Unterdimension „Rehabilitationsergebnis“

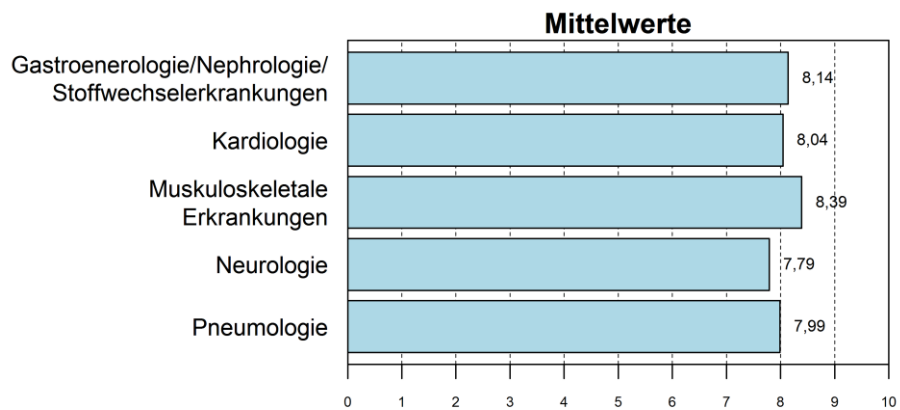


Tabelle 73: Nicht Risikoadjustierte Ergebnisse der Unterdimension „Rehabilitationsergebnis“

| Indikationsbereich       | n     | Mittelwert | Standard-<br>abweichung |
|--------------------------|-------|------------|-------------------------|
| Gastroenterologie        | 587   | 8,14       | 1,98                    |
| Kardiologie              | 4.106 | 8,04       | 1,93                    |
| Muskuloskeletale Erkrng. | 9.736 | 8,39       | 1,71                    |
| Neurologie               | 3.681 | 7,79       | 2,06                    |
| Pneumologie              | 1.036 | 7,99       | 1,96                    |

### 3.4.1.9 Unterdimension „Summenscore Zufriedenheit“

Auch in dieser Unterdimension weist wieder der Indikationsbereich Pneumologie die geringste Streuung hinsichtlich der risikoadjustierten Ergebnisse auf (s. Tabelle 74 und Abbildung 38). Die größten Maximalwerte sind mit 1,15 und 1,26 in der Kardiologie und bei den Muskuloskeletalen Erkrankungen zu beobachten.

Abbildung 38: Risikoadjustierte Ergebnisse (O - E) der Unterdimension „Summenscore Zufriedenheit“

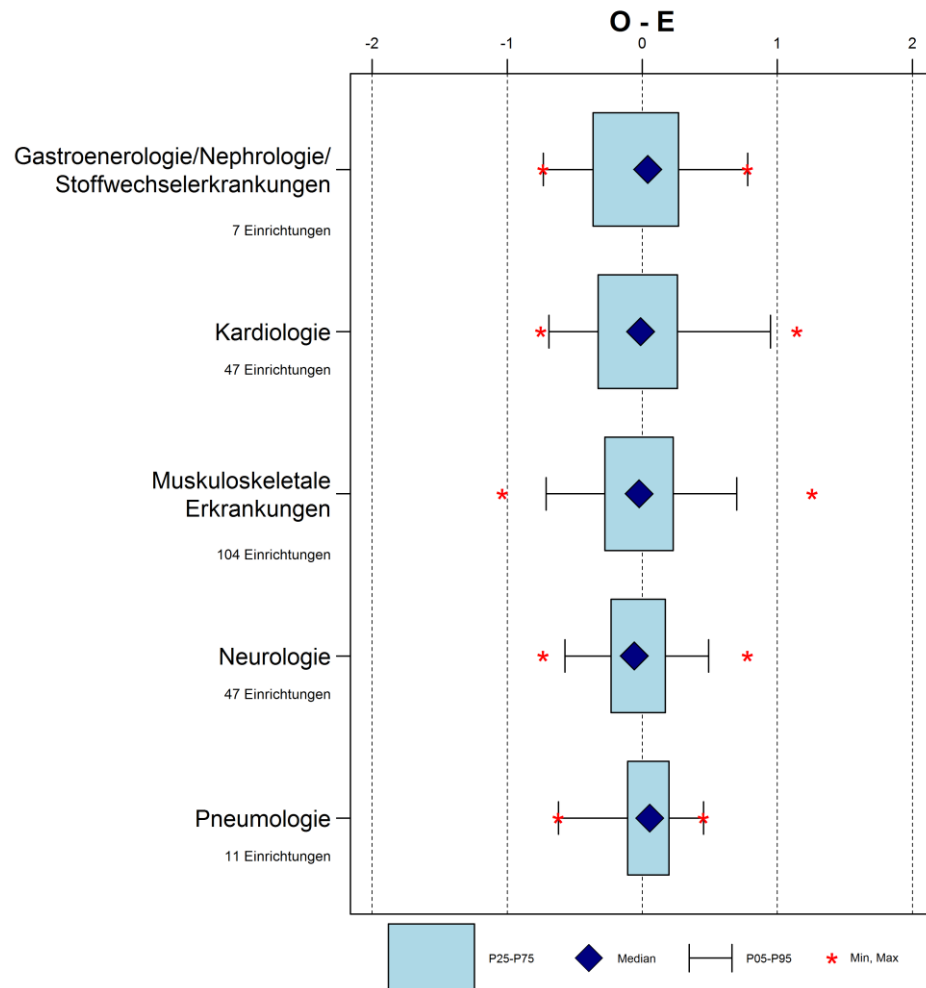


Tabelle 74: Risikoadjustierte Ergebnisse (O - E) der Unterdimension „Summenscore Zufriedenheit“

| Indikationsbereich       | n   | Min.  | unteres Quartil | Median | Durchschnitt | oberes Quartil | Max. |
|--------------------------|-----|-------|-----------------|--------|--------------|----------------|------|
| Gastroenterologie        | 7   | -0,73 | -0,36           | 0,04   | -0,01        | 0,27           | 0,78 |
| Kardiologie              | 47  | -0,75 | -0,33           | -0,01  | 0,00         | 0,26           | 1,15 |
| Muskuloskeletale Erkrng. | 104 | -1,03 | -0,28           | -0,02  | -0,02        | 0,23           | 1,26 |
| Neurologie               | 47  | -0,73 | -0,23           | -0,06  | -0,03        | 0,17           | 0,78 |
| Pneumologie              | 11  | -0,62 | -0,11           | 0,06   | 0,03         | 0,20           | 0,45 |

Die Mittelwerte der einzelnen Indikationsbereiche liegen in etwa bei 8 (s. Tabelle 75 und Abbildung 39). Der höchste Wert ist mit 8,08 im Indikationsbereich Muskuloskeletale Erkrankungen zu beobachten, der niedrigste mit 7,64 in der Neurologie.

Abbildung 39: Mittelwerte der Indikationsbereiche der Unterdimension „Summenschore Zufriedenheit“

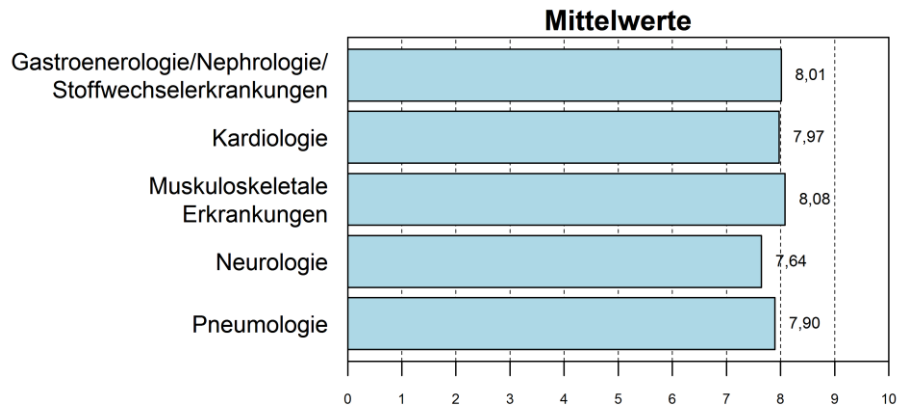


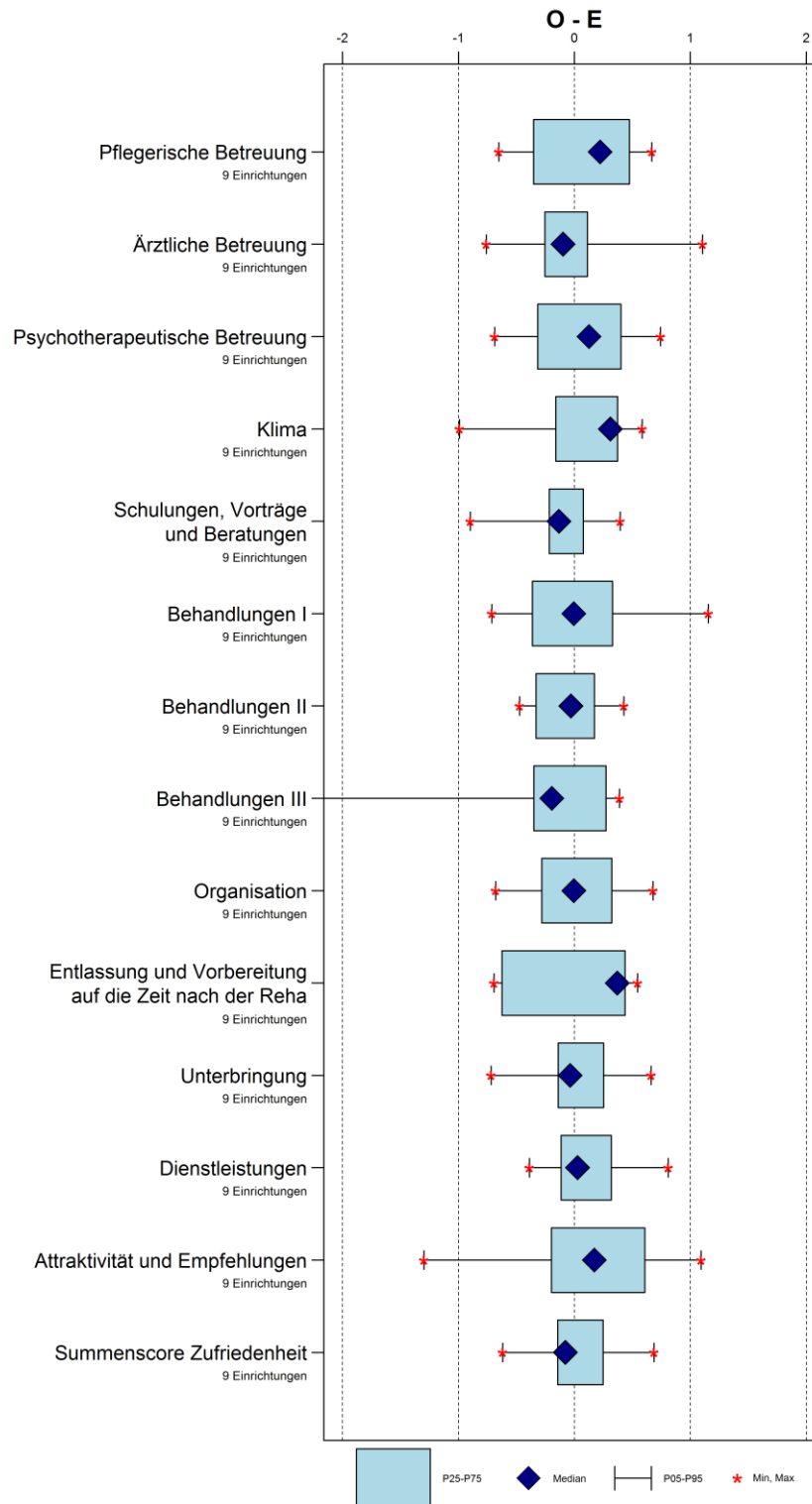
Tabelle 75: Nicht Risikoadjustierte Ergebnisse der Unterdimension „Summenschore Zufriedenheit“

| Indikationsbereich       | n     | Mittelwert | Standard-<br>abweichung |
|--------------------------|-------|------------|-------------------------|
| Gastroenterologie        | 585   | 8,01       | 1,55                    |
| Kardiologie              | 4.133 | 7,97       | 1,51                    |
| Muskuloskeletale Erkrng. | 9.773 | 8,08       | 1,47                    |
| Neurologie               | 3.783 | 7,64       | 1,49                    |
| Pneumologie              | 1.042 | 7,90       | 1,51                    |

### 3.4.2 Indikationsbereich Psychische und psychosomatische Erkrankungen

Die Unterdimensionen, die hier betrachtet werden, weichen zum Teil deutlich von den in den somatischen Indikationsbereichen verwendeten Unterdimensionen ab.

Abbildung 40: Risikoadjustierte Ergebnisse (O - E) der Ergebnisqualität im Indikationsbereich Psychische und psychosomatische Erkrankungen





Ein auffällig niedriger Minimalwert der risikoadjustierten Ergebnisse ist mit -2,33 bei der Unterdimension „Behandlungen III“ zu beobachten (s. Tabelle 76 und Abbildung 41). Hohe Maximalwerte weisen mit 1,10, 1,16 und 1,09 die „Ärztliche Betreuung“, „Behandlungen I“ und „Attraktivität und Empfehlung“ auf.

Tabelle 76: Risikoadjustierte Ergebnisse (O - E) der Patientenzufriedenheit im Indikationsbereich Psychische und psychosomatische Erkrankungen

| Unterdimension   | n | Min.  | unteres Quartil | Median | Durchschnitt | oberes Quartil | Max. |
|--|---|-------|-----------------|--------|--------------|----------------|------|
| Pflegerische Betreuung                                 | 9 | -0,65 | -0,35           | 0,22   | 0,05         | 0,48           | 0,67 |
| Ärztliche Betreuung                                    | 9 | -0,76 | -0,26           | -0,10  | 0,04         | 0,11           | 1,10 |
| Psychotherapeutische Betreuung                         | 9 | -0,69 | -0,32           | 0,13   | 0,03         | 0,40           | 0,74 |
| Klima  | 9 | -0,99 | -0,16           | 0,31   | 0,06         | 0,37           | 0,59 |
| Schulungen, Vorträge und Beratungen                    | 9 | -0,90 | -0,22           | -0,13  | -0,16        | 0,08           | 0,40 |
| Behandlungen I   | 9 | -0,71 | -0,36           | 0,00   | -0,01        | 0,33           | 1,16 |
| Behandlungen II  | 9 | -0,47 | -0,33           | -0,03  | -0,04        | 0,17           | 0,43 |
| Behandlungen III                                       | 9 | -2,33 | -0,35           | -0,19  | -0,29        | 0,27           | 0,39 |
| Organisation   | 9 | -0,68 | -0,28           | 0,00   | -0,01        | 0,32           | 0,68 |
| Entlassung und Vorbereitung auf die Zeit nach der Reha | 9 | -0,69 | -0,62           | 0,37   | 0,02         | 0,44           | 0,55 |
| Unterbringung  | 9 | -0,72 | -0,14           | -0,04  | 0,00         | 0,25           | 0,66 |
| Dienstleistungen                                       | 9 | -0,39 | -0,12           | 0,03   | 0,13         | 0,32           | 0,81 |
| Attraktivität und Empfehlungen                         | 9 | -1,30 | -0,20           | 0,17   | 0,14         | 0,61           | 1,09 |
| Summenscore Zufriedenheit                              | 9 | -0,62 | -0,14           | -0,08  | 0,03         | 0,25           | 0,69 |

Alle Mittelwerte der Patientenzufriedenheit liegen zwischen 7,5 und 9 (Tabelle 77 und Abbildung 41). Den höchsten Mittelwert hat die Unterdimension „Klima“ (8,97), den niedrigsten die „Entlassung und die Vorbereitung auf die Zeit nach der Rehabilitation“ (7,65). Die Patientenzufriedenheit weist damit im Indikationsbereich Psychische und psychosomatische Erkrankungen insgesamt höhere Werte auf als in den somatischen Indikationsbereichen.

Abbildung 41: Mittelwerte der Patientenzufriedenheit im Indikationsbereich Psychische und psychosomatische Erkrankungen

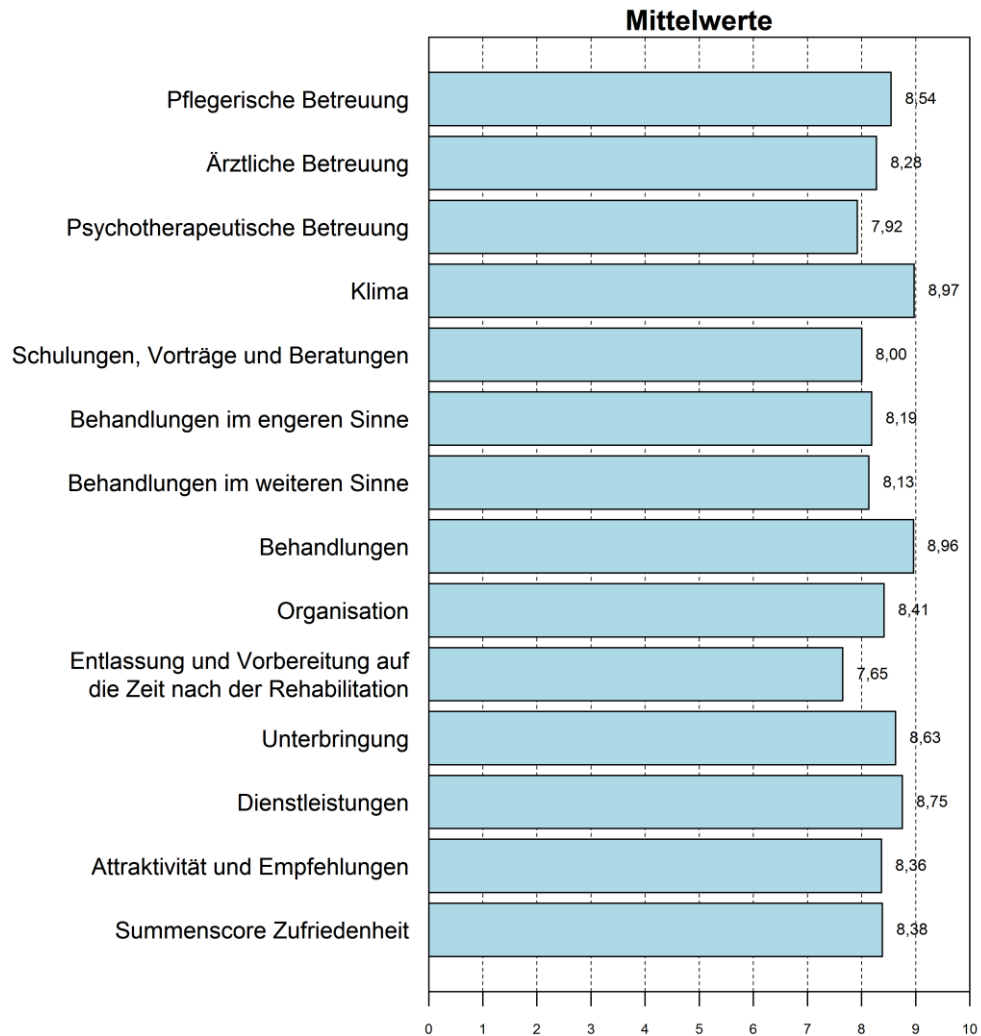


Tabelle 77: Nicht Risikoadjustierte Ergebnisse der Patientenzufriedenheit im Indikationsbereich Psychische und psychosomatische Erkrankungen

| Unterdimension   | n   | Mittelwert | Standardabweichung |
|--|-----|------------|--------------------|
| Pflegerische Betreuung                                 | 680 | 8,54       | 1,63               |
| Ärztliche Betreuung                                    | 402 | 8,28       | 1,78               |
| Psychotherapeutische Betreuung                         | 662 | 7,92       | 1,98               |
| Klima  | 675 | 8,97       | 1,43               |
| Schulungen, Vorträge und Beratungen                    | 379 | 8,00       | 1,73               |
| Behandlungen I   | 530 | 8,19       | 1,96               |
| Behandlungen II  | 482 | 8,13       | 1,76               |
| Behandlungen III                                       | 519 | 8,96       | 1,42               |
| Organisation   | 677 | 8,41       | 1,57               |
| Entlassung und Vorbereitung auf die Zeit nach der Reha | 675 | 7,65       | 2,17               |
| Unterbringung  | 674 | 8,63       | 1,41               |
| Dienstleistungen                                       | 671 | 8,75       | 1,49               |
| Attraktivität und Empfehlungen                         | 671 | 8,36       | 2,08               |
| Summenscore Zufriedenheit                              | 681 | 8,38       | 1,21               |

## 4 Qualitätssynopse der jeweiligen Indikationsbereiche

Die Qualitätssynopse fasst die Ergebnisse aus den Qualitätsdimensionen Struktur- und Prozessqualität, Ergebnisqualität und Patientenzufriedenheit in kurzer Form zusammen.

Struktur- und Prozessqualität: Es werden der Durchschnitt und der Interquartilrange der Referenzeinrichtungen angegeben. Er wird nach unten vom 25%-Perzentil und nach oben vom 75%-Perzentil begrenzt, so dass 50% der Einrichtungen mit ihren Ergebnissen innerhalb dieses Bereichs liegen.

Ergebnisqualität und Patientenzufriedenheit: Es wird der Anteil der Referenzeinrichtungen angegeben, deren Ergebnisse statistisch signifikant über- (Symbol:  $\uparrow$ ) oder unterdurchschnittlich (Symbol:  $\downarrow$ ) bzw. durchschnittlich (Symbol:  $\bullet$ ) in Bezug auf die Referenzeinrichtungen waren.

### 4.1 Struktur- und Prozessqualität

In allen Indikationsbereichen beträgt das Gesamtergebnis der einrichtungs- und patientenseitig erhobenen Struktur- und Prozessqualität ca. 90% (Werte von 88,7% bis 92,6%) (siehe Tabelle 78 bis Tabelle 83).

Von den über den Einrichtungsbogen erhobenen Unterdimensionen wurde die „Interne Kommunikation und Personalentwicklung“ insgesamt am besten bewertet. Hier be-

trägt in allen Indikationsbereichen der Durchschnittswert 100%. Das bedeutet, dass in allen Rehabilitationseinrichtungen die entsprechenden Kriterien vollständig erfüllt sind.

Hinsichtlich der Unterdimension „Internes Qualitätsmanagement“ gilt dies ebenso für fast alle Indikationsbereiche. Lediglich bei den Einrichtungen des Indikationsbereiches Muskuloskeletale Erkrankungen beträgt der Durchschnittswert 99,5%. Allerdings liegt das 25%-Perzentil bei 100%, so dass in mindestens 75% der Einrichtungen die entsprechenden Kriterien vollständig erfüllt sind.

In den somatischen Indikationsbereichen liegt der Durchschnittswert der Unterdimension „Konzeptionelle Grundlagen“ bei über 90%. Das 25%-Perzentil beträgt jeweils 100%, so dass in mindestens 75% der Einrichtungen die entsprechenden Kriterien vollständig erfüllt sind. Bei den Einrichtungen des Indikationsbereiches Psychische und psychosomatische Erkrankungen liegt der Durchschnittswert mit 88,9% knapp unterhalb von 90%. Das 75%-Perzentil hat den Wert 100%. In mindestens 25% der Einrichtung sind also die Kriterien der „Konzeptionellen Grundlagen“ vollständig erfüllt.

Hinsichtlich der Unterdimension „Patientenorientierung“ beträgt in allen Indikationsbereichen das 25%-Perzentil 100%. In mindestens 75% der Einrichtungen der jeweiligen Indikationsbereiche sind also alle Kriterien dieser Unterdimension erfüllt. Die Durchschnittswerte liegen zwischen 93,2% und 100%.

Das 25%-Perzentil beträgt bei der Unterdimension „Interne Organisation“ in allen Indikationsbereichen mindestens 75%. In mindestens 75% der Einrichtungen der jeweiligen Indikationsbereiche sind die entsprechenden Kriterien also zu 75% erfüllt. In allen Indikationsbereichen hat das 75%-Perzentil den Wert 100%. Das bedeutet, dass in mindestens 25% der Einrichtungen die Kriterien dieser Unterdimension vollständig erfüllt sind. Die Durchschnittswerte liegen zwischen 83,0% und 100%.

Hinsichtlich der Unterdimensionen „Allgemeine Merkmale und räumliche Ausstattung“ hat in allen somatischen Indikationsbereichen das 75%-Perzentil den Wert 100%. Lediglich bei den Einrichtungen des Indikationsbereiches Psychische und psychosomatische Erkrankungen beträgt der Wert 93,3%. Damit sind in mindestens 25% der Einrichtungen dieses Indikationsbereichs die Kriterien dieser Unterdimension zwar nicht vollständig, aber wenigstens zu über 93% erfüllt. Die Durchschnittswerte liegen zwischen 90,2% (Gastroenterologie) und 98,7% (Kardiologie).

In fast allen Indikationsbereichen hat das 75%-Perzentil der Unterdimension „Medizinisch-technische Ausstattung“ den Wert 100%. Lediglich bei der Gastroenterologie beträgt es 91,3%. Der Durchschnitt hat Werte von 78,9% (Gastroenterologie) bis 100% (Psychische und psychosomatische Erkrankungen).

Bei der Unterdimension „Therapeutische Behandlungen, Schulungen, Patientenbetreuung“ liegt nur in den Indikationsbereichen Gastroenterologie und Psychische und psychosomatische Erkrankungen der Wert des 75%-Perzentils mit 98,1% und 98,3% unterhalb von 100%. Die Durchschnittswerte liegen zwischen 91,9% (Psychische und psychosomatische Erkrankungen) und 97,4% (Kardiologie).

Nur in den Indikationsbereichen Kardiologie, Muskuloskeletale Erkrankungen und Neurologie hat das 75%-Perzentil der Unterdimension „Personelle Ausstattung“ den Wert 100%. Der Durchschnitt hat Werte von 83,9% (Gastroenterologie) bis 97,7% (Neurologie).

Vergleicht man die drei über den Patientenbogen erfassten Unterdimensionen miteinander, so wurde in den somatischen Indikationsbereichen die „Therapie und Pflege“

mit Durchschnittswerten von 91,0% (Neurologie) bis 93,9% (Muskuloskeletale Erkrankungen) am besten bewertet.

Mit Ausnahme der Muskuloskeletalen Erkrankungen weist in diesen Indikationsbereichen die „Arzt-Patient-Kommunikation“ mit Durchschnittswerten zwischen 59,9% (Neurologie) und 71,0% (Gastroenterologie) jeweils die zweithöchste Bewertung auf. In der Unterdimension „Nachsorge“ liegen die Durchschnittswerte zwischen 56,8% (Neurologie) und 67,0% (Gastroenterologie). Bei den Muskuloskeletalen Erkrankungen dagegen ist der Durchschnittswert für die „Nachsorge“ (74%) höher als der Durchschnittswert für die Unterdimension „Arzt-Patient-Kommunikation“ (67%).

Im Indikationsbereich Psychische und psychosomatische Erkrankungen wird die patientenseitig erfasste Struktur- und Prozessqualität nur anhand der zwei Unterdimensionen „Kommunikation mit dem Patienten“ und „Therapieablauf“ bewertet. Die entsprechenden Durchschnittswerte betragen 83,1% und 91,0%.

## 4.2 Ergebnisqualität

In der Qualitätssynopse beziehen sich die Angaben zur Ergebnisqualität auf die risikoadjustierten Ergebnisse.

Im Indikationsbereich Gastroenterologie liegt hinsichtlich der Unterdimensionen „Somatische Gesundheit“, „Schmerzen“, „Funktionsfähigkeit im Beruf“, „Psychisches Befinden“, „Soziale Integration“ und „Krankheitsbewältigung“ keine Einrichtung signifikant unter oder über dem Durchschnitt der Referenzeinrichtungen. Dagegen liegen bei der „Funktionsfähigkeit im Alltag“ 14,3% der Einrichtungen signifikant unterhalb des Durchschnitts. Beim „Gesundheitsverhalten“ liegen jeweils 14,3% sowohl signifikant unter als auch über dem Durchschnitt der Referenzeinrichtungen.

In den Indikationsbereichen Kardiologie und Muskuloskeletale Erkrankungen gibt es in jeder Unterdimension Einrichtungen, die signifikant unter oder über dem Durchschnitt der Referenzeinrichtungen liegen. In der Kardiologie hat der Anteil der Einrichtungen, die auf dem Durchschnitt der Referenzeinrichtungen liegen, Werte zwischen 74,5% („Funktionsfähigkeit im Alltag“) und 97,4% („Funktionsfähigkeit im Beruf“). Bei den Muskuloskeletalen Erkrankungen liegen diese Werte zwischen 75,0% („Somatische Gesundheit“) und 88,7% („Funktionsfähigkeit im Beruf“).

Bei der Pneumologie gibt es in keiner Unterdimension Einrichtungen, die signifikant vom Durchschnitt der Referenzeinrichtungen abweichen.

Im Indikationsbereich Neurologie gibt es in jeder Unterdimension Einrichtungen, die signifikant unter oder über dem Durchschnitt der Referenzeinrichtungen liegen. Der Anteil der Einrichtungen, die auf dem Durchschnitt der Referenzeinrichtungen liegen, hat Werte zwischen 76,6% („Funktionsfähigkeit im Alltag“) und 91,5% („Psychisches Befinden“).

Auch bei den Psychischen und psychosomatischen Erkrankungen gibt es keine Unterdimension, in der alle Einrichtungen auf dem Durchschnitt der Referenzeinrichtungen liegen. Der Anteil der Einrichtungen, die signifikant unter bzw. über dem Durchschnitt liegt, hat Werte zwischen 0,0% und 22,2% bzw. 11,1% und 22,2%.

### 4.3 Patientenzufriedenheit

In den somatischen Indikationsbereichen sind es die Unterdimensionen „Psychologische Betreuung“, „Behandlungen“ und „Schulungen“, bei denen der Anteil der Einrichtungen, die signifikant unter oder über dem Durchschnitt der Referenzeinrichtungen liegen, am kleinsten ist.

Im Indikationsbereich Gastroenterologie gibt es hinsichtlich der „Behandlungen“ und „Schulungen“ keine Einrichtung, die signifikant vom Durchschnitt der Referenzeinrichtungen abweicht. Bei der „Psychologischen Betreuung“ liegen 57,1% der Einrichtungen auf dem Durchschnitt der Referenzeinrichtungen. Dies gilt allerdings auch für die anderen Unterdimensionen. Die Ausnahme stellt die Unterdimension „Freizeitmöglichkeiten“ dar. Hier beträgt der Anteil der Einrichtungen, die nicht signifikant vom Durchschnitt abweichen nur 28,6%.

Auch in der Kardiologie sind es die „Behandlungen“ und „Schulungen“, bei denen der Anteil der Einrichtungen, die auf dem Durchschnitt der Referenzeinrichtungen liegen, mit 80,9% und 87,2% am höchsten ist. Den dritthöchsten Wert weist mit 78,3% die „Psychologische Betreuung“ auf.

Bei den Muskuloskeletalen Erkrankungen liegen in den Unterdimensionen „Psychologische Betreuung“, „Behandlungen“ und „Schulungen“ 83,3%, 77,9% und 82,5% der Einrichtungen auf dem Durchschnitt der Referenzeinrichtungen.

Hinsichtlich der „Psychologischen Betreuung“ und der „Behandlungen“ gibt es im Indikationsbereich Pneumologie keine Einrichtung, die signifikant vom Durchschnitt der Referenzeinrichtungen abweicht. Bei den „Schulungen“ sind es nur 9,1%, die signifikant über dem Durchschnitt der Referenzeinrichtungen liegen.

Auch in der Neurologie gehören die „Behandlungen“ und „Schulungen“ zu den drei Unterdimensionen mit dem höchsten Anteil an Einrichtungen (93,6% und 91,3%), die auf dem Durchschnitt der Referenzeinrichtungen liegen. Den dritthöchsten Wert weist hier mit 87,2% allerdings das „Rehabilitationsergebnis“ auf.

Im Indikationsbereich Psychische und psychosomatische Erkrankungen gibt es 13 Unterdimensionen, die zudem inhaltlich von denen der anderen Indikationsbereiche abweichen. Hinsichtlich der „Behandlungen II“ gibt es keine Einrichtung, die signifikant vom Durchschnitt der Referenzeinrichtungen abweicht. Bei den anderen Unterdimensionen hat der Anteil der Einrichtungen, die auf dem Durchschnitt liegen, Werte zwischen 33,3% („Entlassung und Vorbereitung auf die Zeit nach der Rehabilitation“) und 66,7% („Schulungen, Vorträge und Beratungen“, „Behandlungen I“, „Unterbringung“ und „Dienstleistungen“).

## 4.4 Qualitätssynopsen

### 4.4.1 Gastroenterologie

Tabelle 78: Qualitätssynopse der Basiskriterien im Indikationsbereich Gastroenterologie (n = 7)

| Struktur- und Prozessqualität                               | Referenzeinrichtungen        |                   |        |
|---|------------------------------|-------------------|--------|
|   | Durchschnitt                 | Interquartilrange |        |
| <b>Gesamtergebnis</b>                                       | 89,5%                        | 87,8%             | 90,0%  |
| <b>Erfasst über Einrichtungsbogen</b>                       |                              |                   |        |
| Allgemeine Merkmale und räumliche Ausstattung               | 90,2%                        | 85,7%             | 100%   |
| Medizinisch-technische Ausstattung                          | 78,9%                        | 69,6%             | 91,3%  |
| Therapeutische Behandlungen, Schulungen, Patientenbetreuung | 94,2%                        | 90,4%             | 98,1%  |
| Personelle Ausstattung                                      | 83,9%                        | 68,8%             | 93,8%  |
| Konzeptionelle Grundlagen                                   | 97,6%                        | 100,0%            | 100,0% |
| Internes Qualitätsmanagement                                | 100,0%                       | 100,0%            | 100,0% |
| Interne Kommunikation und Personalentwicklung               | 100,0%                       | 100,0%            | 100,0% |
| Patientenorientierung                                       | 100,0%                       | 100,0%            | 100,0% |
| Interne Organisation  | 100,0%                       | 100,0%            | 100,0% |
| <b>Erfasst über Patientenbogen</b>                          |                              |                   |        |
| Arzt-Patient-Kommunikation                                  | 71,0%                        | 66,1%             | 73,8%  |
| Therapie und Pflege   | 91,4%                        | 88,4%             | 95,0%  |
| Nachsorge   | 67,0%                        | 57,5%             | 71,0%  |
| Ergebnisqualität  | Anteil Referenzeinrichtungen |                   |        |
|   | ↓                            | •                 | ↑      |
| Gesamtergebnis  | 0,0%                         | 100,0%            | 0,0%   |
| Somatische Gesundheit                                       | 0,0%                         | 100,0%            | 0,0%   |
| Schmerzen   | 0,0%                         | 100,0%            | 0,0%   |
| Funktionsfähigkeit im Alltag                                | 14,3%                        | 85,7%             | 0,0%   |
| Funktionsfähigkeit im Beruf                                 | 0,0%                         | 100,0%            | 0,0%   |
| Psychisches Befinden  | 0,0%                         | 100,0%            | 0,0%   |
| Soziale Integration   | 0,0%                         | 100,0%            | 0,0%   |
| Gesundheitsverhalten  | 14,3%                        | 71,4%             | 14,3%  |
| Krankheitsbewältigung                                       | 0,0%                         | 100,0%            | 0,0%   |
| Patientenzufriedenheit                                      | Anteil Referenzeinrichtungen |                   |        |
|   | ↓                            | •                 | ↑      |
| Gesamtergebnis  | 14,3%                        | 71,4%             | 14,3%  |
| Ärztliche Betreuung   | 28,6%                        | 57,1%             | 14,3%  |
| Betreuung durch die Pflegekräfte                            | 14,3%                        | 57,1%             | 28,6%  |
| Psychologische Betreuung                                    | 28,6%                        | 57,1%             | 14,3%  |
| Behandlungen  | 0,0%                         | 100,0%            | 0,0%   |
| Schulungen  | 0,0%                         | 100,0%            | 0,0%   |
| Nicht-medizinische Dienstleistungen der Einrichtung         | 14,3%                        | 57,1%             | 28,6%  |
| Freizeitmöglichkeiten                                       | 42,9%                        | 28,6%             | 28,6%  |
| Rehabilitationsergebnis                                     | 28,6%                        | 57,1%             | 14,3%  |

#### 4.4.2 Kardiologie

Tabelle 79: Qualitätssynopse der Basiskriterien im Indikationsbereich Kardiologie (n =47 )

| Struktur- und Prozessqualität                               | Referenzeinrichtungen        |                   |        |
|---|------------------------------|-------------------|--------|
|   | Durchschnitt                 | Interquartilrange |        |
| <b>Gesamtergebnis</b>                                       | 90,8%                        | 88,8%             | 92,5%  |
| <b>Erfasst über Einrichtungsbogen</b>                       |                              |                   |        |
| Allgemeine Merkmale und räumliche Ausstattung               | 98,7%                        | 100,0%            | 100,0% |
| Medizinisch-technische Ausstattung                          | 93,6%                        | 88,9%             | 100,0% |
| Therapeutische Behandlungen, Schulungen, Patientenbetreuung | 97,4%                        | 96,0%             | 100,0% |
| Personelle Ausstattung                                      | 96,1%                        | 92,3%             | 100,0% |
| Konzeptionelle Grundlagen                                   | 97,2%                        | 100,0%            | 100,0% |
| Internes Qualitätsmanagement                                | 100,0%                       | 100,0%            | 100,0% |
| Interne Kommunikation und Personalentwicklung               | 100,0%                       | 100,0%            | 100,0% |
| Patientenorientierung                                       | 93,2%                        | 100,0%            | 100,0% |
| Interne Organisation  | 90,4%                        | 75,0%             | 100,0% |
| <b>Erfasst über Patientenbogen</b>                          |                              |                   |        |
| Arzt-Patient-Kommunikation                                  | 67,2%                        | 60,6%             | 73,1%  |
| Therapie und Pflege   | 91,2%                        | 88,8%             | 93,1%  |
| Nachsorge   | 64,8%                        | 57,9%             | 71,1%  |
| Ergebnisqualität  | Anteil Referenzeinrichtungen |                   |        |
|   | ↓                            | •                 | ↑      |
| Gesamtergebnis  | 14,9%                        | 76,6%             | 8,5%   |
| Somatische Gesundheit                                       | 4,3%                         | 85,1%             | 10,6%  |
| Schmerzen   | 6,4%                         | 91,5%             | 2,1%   |
| Funktionsfähigkeit im Alltag                                | 12,8%                        | 74,5%             | 12,8%  |
| Funktionsfähigkeit im Beruf                                 | 2,6%                         | 97,4%             | 0,0%   |
| Psychisches Befinden  | 10,6%                        | 76,6%             | 12,8%  |
| Soziale Integration   | 10,6%                        | 78,7%             | 10,6%  |
| Gesundheitsverhalten  | 12,8%                        | 78,7%             | 8,5%   |
| Krankheitsbewältigung                                       | 12,8%                        | 80,9%             | 6,4%   |
| Patientenzufriedenheit                                      | Anteil Referenzeinrichtungen |                   |        |
|   | ↓                            | •                 | ↑      |
| Gesamtergebnis  | 25,5%                        | 55,3%             | 19,1%  |
| Ärztliche Betreuung   | 21,3%                        | 57,4%             | 21,3%  |
| Betreuung durch die Pflegekräfte                            | 17,0%                        | 61,7%             | 21,3%  |
| Psychologische Betreuung                                    | 10,9%                        | 78,3%             | 10,9%  |
| Behandlungen  | 8,5%                         | 80,9%             | 10,6%  |
| Schulungen  | 4,3%                         | 87,2%             | 8,5%   |
| Nicht-medizinische Dienstleistungen der Einrichtung         | 27,7%                        | 51,1%             | 21,3%  |
| Freizeitmöglichkeiten                                       | 21,3%                        | 57,4%             | 21,3%  |
| Rehabilitationsergebnis                                     | 21,3%                        | 61,7%             | 17,0%  |



#### 4.4.3 Muskuloskeletale Erkrankungen

Tabelle 80: Qualitätssynopse der Basiskriterien im Indikationsbereich Muskuloskeletale Erkrankungen (n =104 )

| Struktur- und Prozessqualität                               | Referenzeinrichtungen        |                   |        |
|---|------------------------------|-------------------|--------|
|   | Durchschnitt                 | Interquartilrange |        |
| <b>Gesamtergebnis</b>                                       | 91,6%                        | 89,8%             | 93,8%  |
| <b>Erfasst über Einrichtungsbogen</b>                       |                              |                   |        |
| Allgemeine Merkmale und räumliche Ausstattung               | 97,0%                        | 93,8%             | 100,0% |
| Medizinisch-technische Ausstattung                          | 92,5%                        | 91,7%             | 100,0% |
| Therapeutische Behandlungen, Schulungen, Patientenbetreuung | 95,5%                        | 92,4%             | 100,0% |
| Personelle Ausstattung                                      | 94,7%                        | 92,3%             | 100,0% |
| Konzeptionelle Grundlagen                                   | 95,8%                        | 100,0%            | 100,0% |
| Internes Qualitätsmanagement                                | 99,5%                        | 100,0%            | 100,0% |
| Interne Kommunikation und Personalentwicklung               | 100,0%                       | 100,0%            | 100,0% |
| Patientenorientierung                                       | 96,3%                        | 100,0%            | 100,0% |
| Interne Organisation  | 93,8%                        | 100,0%            | 100,0% |
| <b>Erfasst über Patientenbogen</b>                          |                              |                   |        |
| Arzt-Patient-Kommunikation                                  | 67,0%                        | 60,5%             | 73,6%  |
| Therapie und Pflege   | 93,9%                        | 91,6%             | 95,9%  |
| Nachsorge   | 74,0%                        | 68,2%             | 79,2%  |
| Ergebnisqualität  | Anteil Referenzeinrichtungen |                   |        |
|   | ↓                            | •                 | ↑      |
| Gesamtergebnis  | 17,3%                        | 68,3%             | 14,4%  |
| Somatische Gesundheit                                       | 11,5%                        | 75,0%             | 13,5%  |
| Schmerzen   | 8,7%                         | 81,7%             | 9,6%   |
| Funktionsfähigkeit im Alltag                                | 9,6%                         | 77,9%             | 12,5%  |
| Funktionsfähigkeit im Beruf                                 | 4,8%                         | 88,7%             | 6,5%   |
| Psychisches Befinden  | 11,5%                        | 76,9%             | 11,5%  |
| Soziale Integration   | 8,7%                         | 80,8%             | 10,6%  |
| Gesundheitsverhalten  | 10,6%                        | 79,8%             | 9,6%   |
| Krankheitsbewältigung                                       | 11,5%                        | 76,9%             | 11,5%  |
| Patientenzufriedenheit                                      | Anteil Referenzeinrichtungen |                   |        |
|   | ↓                            | •                 | ↑      |
| Gesamtergebnis  | 25,0%                        | 55,8%             | 19,2%  |
| Ärztliche Betreuung   | 21,2%                        | 59,6%             | 19,2%  |
| Betreuung durch die Pflegekräfte                            | 23,1%                        | 61,5%             | 15,4%  |
| Psychologische Betreuung                                    | 7,3%                         | 83,3%             | 9,4%   |
| Behandlungen  | 10,6%                        | 77,9%             | 11,5%  |
| Schulungen  | 7,8%                         | 82,5%             | 9,7%   |
| Nicht-medizinische Dienstleistungen der Einrichtung         | 25,0%                        | 54,8%             | 20,2%  |
| Freizeitmöglichkeiten                                       | 22,1%                        | 54,8%             | 23,1%  |
| Rehabilitationsergebnis                                     | 20,2%                        | 59,6%             | 20,2%  |

#### 4.4.4 Pneumologie

Tabelle 81: Qualitätssynopse der Basiskriterien im Indikationsbereich Pneumologie (n =11 )

| Struktur- und Prozessqualität                               | Referenzeinrichtungen        |                   |        |
|---|------------------------------|-------------------|--------|
|   | Durchschnitt                 | Interquartilrange |        |
| <b>Gesamtergebnis</b>                                       | 88,7%                        | 87,3%             | 93,0%  |
| <b>Erfasst über Einrichtungsbogen</b>                       |                              |                   |        |
| Allgemeine Merkmale und räumliche Ausstattung               | 92,9%                        | 84,6%             | 100,0% |
| Medizinisch-technische Ausstattung                          | 88,0%                        | 78,6%             | 100,0% |
| Therapeutische Behandlungen, Schulungen, Patientenbetreuung | 93,9%                        | 94,2%             | 100,0% |
| Personelle Ausstattung                                      | 86,7%                        | 92,3%             | 92,3%  |
| Konzeptionelle Grundlagen                                   | 93,9%                        | 100,0%            | 100,0% |
| Internes Qualitätsmanagement                                | 100,0%                       | 100,0%            | 100,0% |
| Interne Kommunikation und Personalentwicklung               | 100,0%                       | 100,0%            | 100,0% |
| Patientenorientierung                                       | 94,5%                        | 100,0%            | 100,0% |
| Interne Organisation  | 88,6%                        | 75,0%             | 100,0% |
| <b>Erfasst über Patientenbogen</b>                          |                              |                   |        |
| Arzt-Patient-Kommunikation                                  | 69,0%                        | 59,1%             | 75,9%  |
| Therapie und Pflege   | 92,1%                        | 88,5%             | 94,6%  |
| Nachsorge   | 64,4%                        | 56,3%             | 68,8%  |
| Ergebnisqualität  | Anteil Referenzeinrichtungen |                   |        |
|   | ↓                            | •                 | ↑      |
| Gesamtergebnis  | 0,0%                         | 100,0%            | 0,0%   |
| Somatische Gesundheit                                       | 0,0%                         | 100,0%            | 0,0%   |
| Schmerzen   | 0,0%                         | 100,0%            | 0,0%   |
| Funktionsfähigkeit im Alltag                                | 0,0%                         | 100,0%            | 0,0%   |
| Funktionsfähigkeit im Beruf                                 | 0,0%                         | 100,0%            | 0,0%   |
| Psychisches Befinden  | 0,0%                         | 100,0%            | 0,0%   |
| Soziale Integration   | 0,0%                         | 100,0%            | 0,0%   |
| Gesundheitsverhalten  | 0,0%                         | 100,0%            | 0,0%   |
| Krankheitsbewältigung                                       | 0,0%                         | 100,0%            | 0,0%   |
| Patientenzufriedenheit                                      | Anteil Referenzeinrichtungen |                   |        |
|   | ↓                            | •                 | ↑      |
| Gesamtergebnis  | 9,1%                         | 81,8%             | 9,1%   |
| Ärztliche Betreuung   | 9,1%                         | 81,8%             | 9,1%   |
| Betreuung durch die Pflegekräfte                            | 9,1%                         | 90,9%             | 0,0%   |
| Psychologische Betreuung                                    | 0,0%                         | 100,0%            | 0,0%   |
| Behandlungen  | 0,0%                         | 100,0%            | 0,0%   |
| Schulungen  | 0,0%                         | 90,9%             | 9,1%   |
| Nicht-medizinische Dienstleistungen der Einrichtung         | 9,1%                         | 81,8%             | 9,1%   |
| Freizeitmöglichkeiten                                       | 9,1%                         | 81,8%             | 9,1%   |
| Rehabilitationsergebnis                                     | 0,0%                         | 90,9%             | 9,1%   |

#### 4.4.5 Neurologie

Tabelle 82: Qualitätssynopse der Basiskriterien im Indikationsbereich Neurologie (n =47 )

| Struktur- und Prozessqualität                               | Referenzeinrichtungen        |                   |        |
|---|------------------------------|-------------------|--------|
|   | Durchschnitt                 | Interquartilrange |        |
| <b>Gesamtergebnis</b>                                       | 89,3%                        | 86,9%             | 91,6%  |
| <b>Erfasst über Einrichtungsbogen</b>                       |                              |                   |        |
| Allgemeine Merkmale und räumliche Ausstattung               | 97,5%                        | 100,0%            | 100,0% |
| Medizinisch-technische Ausstattung                          | 97,4%                        | 100,0%            | 100,0% |
| Therapeutische Behandlungen, Schulungen, Patientenbetreuung | 94,3%                        | 89,1%             | 100,0% |
| Personelle Ausstattung                                      | 97,7%                        | 100,0%            | 100,0% |
| Konzeptionelle Grundlagen                                   | 98,2%                        | 100,0%            | 100,0% |
| Internes Qualitätsmanagement                                | 100,0%                       | 100,0%            | 100,0% |
| Interne Kommunikation und Personalentwicklung               | 100,0%                       | 100,0%            | 100,0% |
| Patientenorientierung                                       | 96,6%                        | 100,0%            | 100,0% |
| Interne Organisation  | 83,0%                        | 75,0%             | 100,0% |
| <b>Erfasst über Patientenbogen</b>                          |                              |                   |        |
| Arzt-Patient-Kommunikation                                  | 59,9%                        | 52,3%             | 64,7%  |
| Therapie und Pflege   | 91,0%                        | 88,0%             | 93,1%  |
| Nachsorge   | 56,8%                        | 50,3%             | 61,5%  |
| Ergebnisqualität  | Anteil Referenzeinrichtungen |                   |        |
|   | ↓                            | •                 | ↑      |
| Gesamtergebnis  | 4,3%                         | 89,4%             | 6,4%   |
| Somatische Gesundheit                                       | 4,3%                         | 89,4%             | 6,4%   |
| Schmerzen   | 6,4%                         | 85,1%             | 8,5%   |
| Funktionsfähigkeit im Alltag                                | 10,6%                        | 76,6%             | 12,8%  |
| Psychisches Befinden  | 4,3%                         | 91,5%             | 4,3%   |
| Neurologische Symptome                                      | 4,3%                         | 89,4%             | 6,4%   |
| Patientenzufriedenheit                                      | Anteil Referenzeinrichtungen |                   |        |
|   | ↓                            | •                 | ↑      |
| Gesamtergebnis  | 8,5%                         | 80,9%             | 10,6%  |
| Ärztliche Betreuung   | 12,8%                        | 76,6%             | 10,6%  |
| Betreuung durch die Pflegekräfte                            | 10,6%                        | 78,7%             | 10,6%  |
| Psychologische Betreuung                                    | 8,5%                         | 85,1%             | 6,4%   |
| Behandlungen  | 4,3%                         | 93,6%             | 2,1%   |
| Schulungen  | 6,5%                         | 91,3%             | 2,2%   |
| Nicht-medizinische Dienstleistungen der Einrichtung         | 14,9%                        | 72,3%             | 12,8%  |
| Freizeitmöglichkeiten                                       | 23,4%                        | 57,4%             | 19,1%  |
| Rehabilitationsergebnis                                     | 2,1%                         | 87,2%             | 10,6%  |

#### 4.4.6 Psychische und psychosomatische Erkrankungen

Tabelle 83: Qualitätssynopse der Basiskriterien im Indikationsbereich Psychische und psychosomatische Erkrankungen (n = 9)

| Struktur- und Prozessqualität                                    | Referenzeinrichtungen        |                   |        |
|--|------------------------------|-------------------|--------|
|  | Durchschnitt                 | Interquartilrange |        |
| <b>Gesamtergebnis</b>  | 92,6%                        | 91,2%             | 95,0%  |
| <b>Erfasst über Einrichtungsbogen</b>                            |                              |                   |        |
| Allgemeine Merkmale und räumliche Ausstattung                    | 90,4%                        | 93,3%             | 93,3%  |
| Medizinisch-technische Ausstattung                               | 100,0%                       | 100,0%            | 100,0% |
| Therapeutische Behandlungen, Schulungen, Patientenbetreuung      | 91,9%                        | 88,1%             | 98,3%  |
| Personelle Ausstattung   | 84,9%                        | 85,7%             | 92,9%  |
| Konzeptionelle Grundlagen  | 88,9%                        | 71,4%             | 100,0% |
| Internes Qualitätsmanagement                                     | 100,0%                       | 100,0%            | 100,0% |
| Interne Kommunikation und Personalentwicklung                    | 100,0%                       | 100,0%            | 100,0% |
| Patientenorientierung  | 100,0%                       | 100,0%            | 100,0% |
| Interne Organisation   | 88,9%                        | 75,0%             | 100,0% |
| <b>Erfasst über Patientenbogen</b>                               |                              |                   |        |
| Kommunikation mit dem Patienten                                  | 83,1%                        | 75,5%             | 90,7%  |
| Therapieablauf   | 91,0%                        | 88,5%             | 93,0%  |
| Ergebnisqualität   | Anteil Referenzeinrichtungen |                   |        |
|  | ↓                            | •                 | ↑      |
| <b>Gesamtergebnis</b>  | 11,1%                        | 66,7%             | 22,2%  |
| Psychische und somatoforme Beschwerden                           | 22,2%                        | 66,7%             | 11,1%  |
| Psychisches Wohlbefinden   | 11,1%                        | 77,8%             | 11,1%  |
| Interaktionelle Schwierigkeiten                                  | 11,1%                        | 77,8%             | 11,1%  |
| Selbstwirksamkeit  | 11,1%                        | 66,7%             | 22,2%  |
| Aktivität und Partizipation                                      | 0,0%                         | 88,9%             | 11,1%  |
| Patientenzufriedenheit   | Anteil Referenzeinrichtungen |                   |        |
|  | ↓                            | •                 | ↑      |
| <b>Gesamtergebnis</b>  | 11,1%                        | 55,6%             | 33,3%  |
| Pflegerische Betreuung   | 22,2%                        | 44,4%             | 33,3%  |
| Ärztliche Betreuung  | 22,2%                        | 55,6%             | 22,2%  |
| Psychotherapeutische Betreuung                                   | 22,2%                        | 55,6%             | 22,2%  |
| Klima  | 11,1%                        | 44,4%             | 44,4%  |
| Schulungen, Vorträge und Beratungen                              | 22,2%                        | 66,7%             | 11,1%  |
| Behandlungen I   | 11,1%                        | 66,7%             | 22,2%  |
| Behandlungen II  | 0,0%                         | 100,0%            | 0,0%   |
| Behandlungen III   | 12,5%                        | 50,0%             | 37,5%  |
| Organisation   | 33,3%                        | 44,4%             | 22,2%  |
| Entlassung und Vorbereitung auf die Zeit nach der Rehabilitation | 33,3%                        | 33,3%             | 33,3%  |
| Unterbringung  | 11,1%                        | 66,7%             | 22,2%  |
| Dienstleistungen   | 11,1%                        | 66,7%             | 22,2%  |
| Attraktivität und Empfehlungen                                   | 11,1%                        | 55,6%             | 33,3%  |

## 4.5 Einordnung der Ergebnisse

Den stärksten Einfluss haben gastroenterologische Rehabilitationen laut den Analysen zur Ergebnisqualität im ersten Durchlauf des QS-Reha®-Verfahrens auf das Globalmaß „Summenscore Reha-Status“. Die hier über alle gastroenterologischen Fachabteilungen gemessene Effektstärke liegt bei  $d=0,51$  und kann als mittlerer Effekt bewertet werden. Auf die anderen erfassten Qualitätsdimensionen haben die Rehabilitationen dieses Indikationsbereiches nur einen kleinen Einfluss ( $0,2 \leq d < 0,5$ ). Hinsichtlich der Dimensionen „Funktionsfähigkeit im Beruf“ ( $d=0,17$ ) und „Soziale Integration“ ( $d=0,05$ ) ist sogar gar kein Einfluss der Rehabilitation festzustellen.

Im kardiologischen Indikationsbereich wirken sich die Rehabilitationen bei den gesetzlich Versicherten am stärksten auf die Unterdimension „somatische Gesundheit“ aus. Hier wiesen die Ergebnisse des QS-Reha®-Verfahrens einen mittleren Effekt von  $d=0,59$  aus. Kein Einfluss ist dagegen in den Unterdimensionen „Funktionsfähigkeit im Beruf“ ( $d=-0,07$ ), „soziale Integration“ ( $d=-0,03$ ), „Gesundheitsverhalten“ ( $d=-0,19$ ) und „Krankheitsbewältigung“ ( $d=-0,09$ ) zu verzeichnen.

Auch die Rehabilitationen im muskuloskelettalen Indikationsbereich wirken sich auf die letztgenannten vier Unterdimensionen nicht aus. Dagegen finden sich jedoch gleich in vier Unterdimensionen mittlere Effekte der Rehabilitationsmaßnahmen: „somatische Gesundheit“ ( $d=0,58$ ), „Schmerzen“ ( $d=0,65$ ), „Funktionsfähigkeit im Alltag“ ( $d=0,51$ ) sowie „Summenscore Reha-Status“ ( $d=0,56$ ).

In der Neurologie lassen sich in keiner der vom QS-Reha®-Verfahren erfassten Dimensionen nennenswerte Effekte der Rehabilitation feststellen. Bisweilen sind die Ergebnisse nach der Rehabilitation sogar leicht niedriger als vorher. Mitursächlich für die geringen Effektstärken in der Neurologie ist die vergleichsweise große Streuung der Einrichtungsergebnisse. Je größer sie ausfällt, desto kleiner sind die messbaren Effekte.

In der Pneumologie ist nur in den beiden Unterdimensionen „Soziale Integration“ ( $d=0,02$ ) und „Krankheitsbewältigung“ ( $d=0,08$ ) kein Effekt der Rehabilitation festzustellen. Alle anderen Unterdimensionen weisen zumindest einen kleinen Effekt auf, bzgl. der „somatischen Gesundheit“ ist sogar ein mittlerer Effekt ( $d=0,56$ ) erkennbar.

Zusammenfassend kann damit festgestellt werden, dass somatische Rehabilitationen bzgl. der „Sozialen Integration“ in keinem der betrachteten Indikationsbereiche einen nennenswerten Effekt haben. Mit Ausnahme der Neurologie ist jedoch ein Einfluss auf die „Somatische Gesundheit“ und den „Summenscore Reha-Status“ gut erkennbar.

Einen starken Einfluss hat die Rehabilitation im Bereich der psychischen und psychosomatischen Erkrankungen. In vier der sechs erhobenen Dimensionen der Ergebnisqualität liegen die Effektstärken über  $d=0,8$ : „Summenscore Reha-Status“ ( $d=0,98$ ), „Psychisches Wohlbefinden“ ( $d=0,89$ ), „Psychische und somatoforme Beschwerden“ ( $d=0,88$ ) sowie „Aktivität und Partizipation“ ( $d=0,83$ ).

Die höchsten Werte der Patientenzufriedenheit werden in allen Indikationsbereichen in der Dimension „Behandlungen“ erreicht (8,32 bis 8,75 von 10 Punkten). Dagegen ist die Zufriedenheit mit den Freizeitmöglichkeiten (hier ist nur eine Aussage für die Somatik möglich) die am niedrigsten bewertete Unterdimension (5,64 bis 6,76 Punkte). Im Indikationsbereich Psychosomatik liegt der niedrigste Wert der Patientenzufriedenheit mit 7,65 Punkten in der Dimension „Entlassung und Vorbereitung auf die Zeit nach der Rehabilitation“.

## 5 Qualitätsdialog

Nach dem Methodenhandbuch zum QS-Reha®-Verfahren (vgl. Kapitel 6.2), soll mit Rehabilitationseinrichtungen, die ein auffälliges Qualitätsprofil haben, ein Qualitätsdialog geführt werden.

Der Qualitätsdialog ist ein Instrument zur kontinuierlichen Verbesserung der Qualität von Leistungen der medizinischen Rehabilitation in Einrichtungen. Er wird von den Vertragsparteien auf Landesebene geführt.

Am Qualitätsdialog nehmen mindestens die Einrichtungen teil, bei denen das Qualitätsprofil einer Fachabteilung auf der Grundlage der Qualitätssynopse auffällig ist. Auffällig ist ein Qualitätsprofil einer Fachabteilung, die

entweder

1. in der Gesamtbewertung der Struktur-/Prozessqualität weniger als 80% erfüllt und zusätzlich

entweder im Bereich der Ergebnisqualität oder bei der Patientenzufriedenheit mindestens zwei Unterdimensionen unterdurchschnittlich erfüllt. (unterdurchschnittlich = statistisch signifikant unter dem Durchschnitt aller Referenzeinrichtungen)

oder

2. ausschließlich in der Gesamtbewertung der Struktur-/Prozessqualität weniger als 60% erfüllt

(ohne Beachtung von unter- oder überdurchschnittlichen Bewertungen in den anderen Dimensionen).

Auch Fachabteilungen, für die aufgrund ihrer geringen Patientenzahlen keine Auswertung der Patientenzufriedenheit und der Ergebnisqualität erfolgt und deren Erfüllungsgrad bei den Kriterien Struktur-/Prozessqualität geringer als 80% ist, nehmen am Qualitätsdialog teil. Nach den Vorgaben des Methodenbuches müssen sich mindestens 75 Patienten an den Patientenbefragungen beteiligen, damit eine Auswertung der Patientenzufriedenheit und der Ergebnisqualität erfolgt. Durch Beschluss des Gemeinsamen Ausschusses der Partner der Vereinbarung nach § 137d SGB vom 1. Juni 2008 ist die Mindestanzahl der teilnehmenden Patienten für den jetzigen Durchlauf des QS-Reha®-Verfahren auf 50 herabgesetzt worden.

Rehabilitationseinrichtungen mit auffälligen Qualitätsprofilen nach den o.a. Ziffern 1 und 2 sind nicht ermittelt worden.

Jedoch finden sich 26 Fachabteilungen, von denen weniger als 50 auswertbare Datensätze zur Patientenzufriedenheit vorliegen, deren Gesamtergebnis der Struktur- und Prozessqualität schlechter als 80% ist (vgl. Tabelle 84). Diese weisen damit ein auffälliges Qualitätsprofile auf.

Tabelle 84: Anzahl Fachabteilungen mit auffälligem Qualitätsprofil

| Indikationsbereich      | Baden-<br>Württemberg | Bayern    | Hessen   | Nordrhein-<br>Westfalen | Gesamt    |
|-------------------------|-----------------------|-----------|----------|-------------------------|-----------|
| Dermatologie            | 1                     |           |          |                         | 1         |
| Gastroenterologie       | 1                     | 2         |          |                         | 3         |
| Kardiologie             |                       | 3         |          |                         | 3         |
| Muskuloskeletale Erkr.  |                       | 10        |          |                         | 10        |
| Neurologie              | 1                     |           | 1        |                         | 2         |
| Onkologie               | 1                     |           |          |                         | 1         |
| Pneumologie             | 1                     |           |          | 1                       | 2         |
| Psych./psychosom. Erkr. | 2                     | 2         |          |                         | 4         |
| <b>Gesamt</b>           | <b>7</b>              | <b>17</b> | <b>1</b> | <b>1</b>                | <b>26</b> |

In drei Fällen wurde der Betrieb mittlerweile eingestellt oder der Versorgungsvertrag mit der Klinik ruht.

## C Häufigkeit und Inhalt von Anfragen Dritter

Anfragen Dritter zum QS-Reha<sup>®</sup>-Verfahren liegen dem BQS-Institut nicht vor.

## D Studien bzw. Veröffentlichungen zu Zwecken der wissenschaftlichen Forschung

Wissenschaftliche Studien sind derzeit nicht geplant. Anträge zu Studien bzw. Veröffentlichungen zu Zwecken der wissenschaftlichen Forschung liegen dem BQS-Institut nicht vor.

## **E Literaturverzeichnis**

BQS Instituts für Qualität und Patientensicherheit (2014): Datenauswertung zur Qualitätssicherung in der medizinischen Rehabilitation nach § 299 Abs. 3 SGB V und verbundene Unterstützungsleistungen – Bericht zur Evaluation des QS-Reha®-Verfahrens; Düsseldorf